



Dosar nr. 85/76/P/2025

14 mai 2026

## REFERAT

### cu propunere de luare a măsurii arestării preventive

**Marius Iacob**, procuror șef al Serviciului de urmărire penală din cadrul Secției de urmărire penală a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Examinând actele de urmărire penală în care se efectuează cercetări față de inculpații:

1. **Ștefan Gigi Valentin**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, fără antecedente penale, **sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de trafic de influență**, faptă prev. de art. 291 alin.1 Cod penal raportat la art. 6 și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 și **trafic de influență**, în formă continuată (multiple acte materiale), faptă prev. de art. 291 alin.1 Cod penal, raportat la art. 6 și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal

2. **Niță Teodor**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, **sub aspectul săvârșirii infracțiunii de instigare la abuz în serviciu**, faptă prev. de art. 47 Cod penal raportat la art. 297 alin.1 Cod penal cu referire la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000,

**suspecții**

1. **Learciu Dumitru Daniel**,

**sub aspectul săvârșirii infracțiunii de cumpărare de influență**, în formă continuată, faptă prev. de art. 292 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal;

## 2. Popa George Dorel,

sub aspectul săvârșirii

infracțiunii de *cumpărare de influență*, faptă prev. de art. 292 alin.1 Cod penal;

Având în vedere **Hotărârea nr. 340 din 14 mai 2026** a Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori prin care au fost încuviințate luarea măsurii preventive a reținerii, a măsurii arestării preventive și a măsurii preventive a a arestului la domiciliu față de Ștefan Gigi Valentin și Niță Teodor, procurori în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța,

### CONSTAT

**Prin ordonanța nr. 85/76/P/2025 din 28 noiembrie 2025 s-a dispus începerea urmăririi penale "in rem"** cu privire la comiterea infracțiunilor de *abuz în serviciu*, faptă prev. de art. 297 alin.1 Cod penal, *luare de mită*, prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000, *represiune nedreaptă*, faptă prev. de art. 283 alin.1 și 2 Cod penal și *șantaj*, faptă prev. de art. 207 alin. 1 și 3 Cod penal cu referire la art. 13<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000.

Din conținutul sesizării a rezultat că magistrații Ștefan Gigi-Valentin, CNP 1710707212958 (procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, în perioada 2016-2024) și Niță Teodor, CNP [redacted], în prezent ambii procurori în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, au gestionat o serie de dosare penale despre care există indicii că au fost instrumentate în scopul constrângerii unor funcționari/ persoane fizice pentru ca aceștia să încheie contracte de prestări servicii fictive cu societăți indicate de către cei doi procurori, iar în caz contrar aceștia din urmă procedând la atribuirea unor calități procesuale (suspect/inculpat), urmate chiar și de trimiterea în judecată a persoanelor puse sub acuzare.

În instrumentarea dosarelor penale, cei doi magistrați procurori beneficiază de sprijinul polițiștilor Donciu Cătălin, CNP [redacted] și Lascu Sorin, CNP [redacted] organe de cercetare penală în cadrul IPJ Constanța – Serviciul de

Investigare a Criminalității Economice, care își desfășoară activitatea efectiv în sediul Parchetului de pe lângă Curtea de apel Constanța, în biroul nr. 26, sub coordonarea magistratului procuror Niță Teodor. Cei doi polițiști menționați anterior sunt ”interfața” procurorului Niță Teodor în interacțiunea cu părțile din dosarele instrumentate, precum și în relația cu instituțiile publice implicate în sprijinirea activităților de urmărire penală.

De asemenea, în dosarele penale instrumentate de către procurorul Niță Teodor au un aport și avocații Cristian Ion, CNP \_\_\_\_\_, Alexandru Petru Lisievici Brezeanu, \_\_\_\_\_ și Sorin Calaișii, \_\_\_\_\_, care au rolul de a negocia modalitatea în care vor fi primite foloasele materiale necuvenite pentru a se emite o soluție favorabilă în dosarele penale instrumentate de către procurorii Gigi Ștefan Valentin și Niță Teodor.

În concret, în perioada 2019-2025, magistrații procurori Ștefan Gigi-Valentin și Niță Teodor din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța au instrumentat mai multe dosare penale, în care urmăreau obținerea unor beneficii materiale prin crearea unei aparențe de legalitate, cauze constituite fie ca urmare a sesizărilor din oficiu, fie ca urmare a preluării de la parchetele subordonate, respectiv:

- dosarul penal nr. 392/208/P/2019, preluat de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, ce a avut ca obiect săvârșirea infracțiunilor de constituire de grup infracțional organizat, înșelăciune, fals intelectual și uz de fals de către suspectii Liviu Denisov, CNP \_\_\_\_\_ și Stroe Cristinel, în care au fost instituite măsuri asigurătorii, a fost soluționat prin clasare ca urmare a relațiilor apropiate dintre suspecti și magistrat procuror Ștefan Gigi-Valentin;

- dosarul penal nr. 111/206/P/2020 constituit la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, ca urmare a sesizării din oficiu a procurorului Niță Teodor pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, fiind soluționat prin trimiterea în judecată a lui Vrabie Valentin, primar al mun. Medgidia, condamnat în primă instanță la pedeapsa închisorii de 1 an și 7 luni cu executare și achitat în calea extraordinară de atac a contestației în anulare. Cu privire la condamnarea primarului în primă instanță, există indicii că i-a fost pretinsă suma de 200.000 euro pentru o

soluție de condamnare cu suspendare și, întrucât acesta a refuzat să ofere această sumă, a fost condamnat la o pedeapsă cu executare, așa cum i s-a comunicat că se va întâmpla în cazul neoferirii acestei sume;

- dosarul penal nr. 335/P/2021, preluat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța ce are ca obiect executarea unor lucrări de construcție fără autorizație și fals în declarații săvârșite de către Gheorghe Radyon Ivan, CNP \_\_\_\_\_, vecin de hotar cu Ciobanu Sofia Cristina, actuala soție a magistratului procuror Niță Teodor. Constituirea acestui dosar a avut ca scop obținerea parcelei de teren aflată în proprietatea lui Gheorghe Radyon Ivan, magistratul procuror Niță Teodor procedând la atribuirea calităților procesuale de suspect și inculpat și ulterior dispunând trimiterea în judecată a lui Gheorghe Radyon Ivan, existând probe cu privire la nevinovăția acestuia. Ulterior, Judecătoria Constanța a pronunțat o soluție de achitare, soluție menținută de Curtea de Apel Constanța;

-dosarul penal nr. 1584/210/P/2023 (84/P/2023), preluat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, prin care procuror Niță Teodor i-a determinat pe reprezentanții societății CONFORT URBAN SRL, CUI 1875349 să încheie un contract de prestări servicii cu societatea UCG CONSTRUCȚII ECOLOGICE, CUI 38057306, societate deținută în proporție de 50% de către Monica Ștefan (fosta soție a lui Ștefan Gigi-Valentin). Astfel, la data de 13 martie 2023, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța a preluat acest dosar, fiind repartizat procurorului Niță Teodor. În cursul lunii mai 2023, societatea CONFORT URBAN SRL, CUI 1875349, ca urmare a presiunilor exercitate de către procurorul Niță Teodor, a încheiat contractul ce are ca obiect ”achiziții pământ vegetal” și ”depozitare deșeuri”, evaluat la 1 milion de euro anual cu societatea indicată de către procurorul Niță Teodor, fapt care l-a determinat pe acesta să dispună o soluție de clasare în cauză în luna noiembrie 2024;

- dosarul penal nr. 1230/210/P/2024, preluat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța ce are ca obiect săvârșirea unor infracțiuni la regimul deșeurilor pretins a fi comise de către Dumitru Chiru, primar al com. Lumina, jud. Constanța, două persoane fizice și șase persoane juridice, în care au fost instituite măsuri asigurătorii. Ca urmare a demersurilor efectuate de către procuror Niță

Teodor, în luna iunie 2024, Primăria com. Lumina a achiziționat servicii de depozitare deșeuri de la societatea UCG CONSTRUCȚII ECOLOGICE, CUI 38057306, motiv pentru care în luna octombrie 2024, procurorul Niță Teodor a dispus clasarea cauzei și ridicarea măsurilor asigurătorii;

- dosarul penal nr. 6792/210/P/2025 înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, referitor la activitatea funcționarilor din cadrul Primăriilor și Polițiilor Locale Constanța, Năvodari, Eforie și Tuzla în legătură cu construcțiile edificate direct pe plaje utilizate pentru activități comerciale. Astfel, în luna octombrie 2025, folosind ca pretext acest dosar penal, procuror Niță Teodor a exercitat acțiuni de constrângere asupra lui Hagi Stelică, CNP 1720517131241, director al societății ABA DOBROGEA LITORAL Constanța, CUI 18279146, pentru ca societatea sa să nu prelungească valabilitatea contractelor de închiriere cu 76 operatori de plaje din zona Năvodari.

În luna noiembrie 2025, acțiunile de constrângere au continuat, fiind materializate prin chemarea lui Hagi Stelică în biroul procurorului Niță Teodor din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, fără a îndeplini actele de procedură corespunzătoare, chemarea având ca scop ca licitațiile din anul 2026 să nu mai fie câștigate de către persoanele deținătoare ale contractelor anterioare, ci de către persoane interpuse ale magistraților procurori Ștefan Gigi Valentin și Niță Teodor, pentru ca acestea să obțină controlul asupra mai multor sectoare de plajă. Printre persoanele interpuse care urmează să participe la licitație se află Neculai Robert Cristian, CNP \_\_\_\_\_ reprezentat la Holiday Dreaming Sands SRL, CUI 29842872 și Ciobanu Cristian, zis "Piticu".

În aceeași manieră, tot în contextul dosarului penal anterior menționat, Niță Teodor a exercitat presiuni asupra primarului orașului Năvodari, Florin Chelaru, CNP \_\_\_\_\_, în scopul prelungirii valabilității unor contracte încheiate între Primăria or. Năvodari și societățile deținute de Tararache George Alexandru, CNP \_\_\_\_\_, respectiv ROMTARA PEST SRL, CUI 44387945, Asociația Salvarea Acvatică Litoral, CUI 44231171 și START RECYLING 2ECO NOW SRL, CUI 49036825. Ca urmare a presiunilor exercitate de către procurorul Niță Teodor, Primăria or. Năvodari a încheiat în luna septembrie 2025 un contract cu START

RECYLING 2ECO NOW SRL, CUI 49036825 ce are ca obiect ”Serviciul de preluare, transport și depozitare în vederea reciclării deșeurilor vegetale provenite din parcuri, domeniul public.”

Totodată, este de menționat că polițiștii Donciu Cătălin și Lascu Sorin afișează un stil de viață opulent și dețin mai multe proprietăți imobiliare, respectiv Donciu Cătălin deține o casă și 4 apartamente în Năvodari, jud. Constanța, iar Lascu Sorin deține prin intermediul tatălui său un imobil în Predeal, jud. Brașov și au relații apropiate cu mai mulți oameni de afaceri din jud. Constanța.

Mai mult, avocații Cristian Ion, Lisievici-Brezeanu Alexandru-Petru și Sorin Calaișii și-au efectuat stagiatura în profesie la cabinetul avocațial deținut de Niță Teodor în perioada în care acesta își desfășura activitatea în cadrul Baroului Constanța, dezvoltând relații apropiate, de încredere cu acesta din urmă.

Datele deținute relevă faptul că procurorul Ștefan Gigi Valentin are influență asupra procurorului general Mergeane Mihaela Elena, pe care o determină să ia anumite decizii, inclusiv de preluare a unor cauze de la parchetele ierarhic inferioare.

Astfel, cei doi magistrați procurori Ștefan Gigi Valentin și Niță Teodor din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, au întocmit acte contrare dispozițiilor legale prin care au cauzat vătămarea drepturilor sau intereselor legitime ale unor persoane fizice și juridice, au exercitat acte de constrângere asupra unor persoane fizice pentru ca acestea să facă sau să nu facă anumite activități, urmărind dobândirea în mod injust a unor foloase patrimoniale pentru sine sau pentru alții.

De asemenea, există indicii că cei doi procurori au acționat astfel încât, față de o persoană, să fie pusă în mișcare acțiunea penală, dispunând trimiterea în judecată a acesteia, știind că este nevinovată.

**Prin ordonanța nr. 85/76/P/2025 din data de 06 mai 2026** a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală s-a dispus:

- **extinderea urmăririi penale ”in rem”** cu privire la săvârșirea infracțiunii de *trafic de influență*, faptă prev. de art. 291 alin.1 Cod penal raportat la art. 6 și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000.

- disjungerea cauzei cu privire la fapta pentru care s-a dispus extinderea urmăririi penale menționată la punctul 1 din prezenta ordonanță și constituirea unui nou dosar penal care va fi înregistrat în evidența penală a Secției de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sub aspectul infracțiunii prev. de art. 291 alin.1 Cod penal raportat la art. 6 și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000, faptă presupus comisă la data de 08 aprilie 2026, de către procurorul Ștefan Gigi Valentin din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, fiind constituit dosarul penal nr. 85/76/P/2026/d1.

În motivarea ordonanței, s-a reținut că, la data de 08 aprilie 2026, în intervalul orar 08:58:01 – 09:46:26, procurorul Ștefan Gigi Valentin, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în biroul său situat în incinta Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța (biroul nr.14), a primit în mod direct, pentru sine, o sumă de bani de la Popa George Dorel, sumă al cărei quantum nu a putut fi stabilit până la acest moment procesual, lăsând să se creadă că are influență asupra procurorului Marin Andrei din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța și promițând că îl va determina pe acesta să îndeplinească un act ce intră în îndatoririle sale de serviciu, respectiv de a soluționa într-un sens favorabil solicitantului dosarul penal pe care îl avea în lucru cu privire la acesta.

De asemenea, în același context, după primirea sumei de bani, procurorul Ștefan Gigi Valentin a lăsat să se creadă că are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel București/ Înaltei Curți de Casație și Justiție și a promis că îi va determina pe aceștia să îndeplinească un act ce intră în îndatoririle lor de serviciu, respectiv de a soluționa cauza civilă pe care o aveau pe rol cu privire la anularea unui ordin de ministru, în sensul emiterii unei soluții favorabile lui Popa George Dorel.

Din procesul verbal de redare a înregistrării audiovideo în mediul ambiental din data de 14 aprilie 2026 întocmit de organele de urmărire penală au rezultat următoarele aspecte relevante:

*”....PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: **Și mai vorbim când ajungi în apel.***

***Mai zi-mi o dată, ca să... cine știe, mai... mai uită-te pe ea mai atent, mai...***

*DOMN: Da, da, da.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Adică nu... să nu ai, să nu aibă vreo tendință vreunul să zică că: Hai, mă, lasă, ce... știi cum e cu instanța.*

*DOMN: Da, da.*

.....

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Adică să renunți la judecată de fapt.*

*DOMN: Da. Renunțăm practic la acțiune, știi? La cererea de chemare în judecată.*

*... prostii.... Și acum vreo două săptămâni, vreo 10 zile, mă trezesc că îmi vine un băiat, zice: Șefu', vezi că ăștia, zice, caută din 2022, nu știi dacă știi tu, a fost dat afară MEZEI și cu... Dumnezeu să-l ierte, că a murit între timp, și cu încă vreo șapte, opt inși care ce au făcut? Ei pe blat au ieșit la pensie și au continuat să lucreze la ANR, știi? Și luau, normal că în mod ilegal, și pensia cu salariul. Că atunci cum era chestia: nu anunța Casa de pensii. După aia, după ce... după incidentul ăsta s-a modificat legea. Ei trebuiau să vină să anunțe la locul de muncă: Domnule, gata, am ieșit de astăzi la pensie. Nu au anunțat și au fost în situația asta vreo 9 - 10 inși. Înțelegi? Cineva a mâncat rahat pe la București, a venit Corpul de control al ministrului, s-a dus la Casa de pensii direct și a spus: Da, domnule, îl avem pe cutare, cutare, cutare de la ANR. Ei au trimis lista la Corpul de Control, Corpul de Control la noi și i-am dat afară, li s-a oprit, de drept, contractul individual de muncă pentru că ei erau pensionari. S-a terminat toată chestia asta. ăștia ce fac, nu știi exact toate detaliile. Au făcut plângere, sau au trimis tot materialul, sau doar punctual plângere împotriva la ăștia, dar care e ideea: **că e la Economic și acum e la parchetul judecătorei, la un procuror, MARIN ANDREI. Există așa ceva? N-am auzit, dar probabil că e tânăr.***

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Toți sunt... n-ai auzit de niciunul...*

*ăsta... să aud că a fost polițist vreo 5 - 7 - 8 ani.*

*DOMN: Nu, nu îmi spune nimic, chiar nu îmi spune nimic. Am stat eu și m-am gândit. **Și au făcut un dosar penal care nu atât tragerea la răspundere la ăștia, știi, că în mod fraudulos au cumulat pensia, dar ce vor ei - ca eu și cu COSMIN, COSMIN a renunțat la profesor la UMC și el a rămas la ANR...***

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Da.*

*DOMN: Și i-a enervat maxim. Vezi Doamne, e complicitate la falsul... uz de fals și nu știu ce, că noi suntem complicii ăloră. Adică un căcat din ăsta și să se... și când se termină toată chestia, ei să se îndrepte în civil împotriva noastră că n-am făcut demersuri să recuperăm paguba. Deși există, mă și uitam, o decizie a Înaltei Curți în care spune și dacă sunt angajați fraudulos. Eu, de exemplu, sunt... nu îndeplinesc condițiile, dar mă angajează fraudulos, mă dă afară, îmi face dosar penal, dar nu-mi ia banii înapoi, că eu am muncit pentru... un an, ăia, știi, cât ar fi. Că ei n-au fost...*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Mai întâi nu s-a stabilit dacă ăia au ceva de dat, adică ca să vă cheme pe voi. Mai întâi trebuie să dovedească existența certă...*

*DOMN: Păi, ăia au trimis la... ANR-ul a făcut...*

....

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN Când dai de una proastă care te și încurcă... l-am găsit până la urmă, dar... bă, dacă nu... fetele astea, o greșieră proastă care zice: E declinat la DNA. Ia să vedem, mă? Nu e declinat la DNA, s-a făcut o sesizare și la DNA, ăia l-au declinat la PJ, adică sunt două, la PJ... două și... într-un final a rămas unu. Deci într-un final ăsta este. E la **Marin Andrei**, ăsta e numărul, s-a reunit cu un altul în 27.09.2023, venit de la DNA. Declinat de DNA către PJ.*

*DOMN: Îhî. El acum e la IPJ, la Economic, pentru că ăia au cerut, așa am aflat eu, au cerut chestii la ANR. E la Economicul IPJ-ului. Mototolea le-a trimis o adresă și a solicitat ceva.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Vrei să-ți scriu numărul dosarului să îl ai? Că e mai bine să-l ai, că nu știi niciodată. Mai întrebi de el, mai așa. 1553... mai departe știi tu ce înseamnă. (îi transcrie pe un alt bilețel)*

*DOMN: Da, da, 2023...*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: ăsta (bilețelul pe care a notat inițial) îl țin eu ca să...*

*DOMN: Aha, aha.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Ca să îl dau să se uite la el.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: A fost și la DNA, a fost și la ei și s-a declinat...*

*DOMN: **Bine că... și n-a fost invers.***

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Da. Când mi-a zis aia că e declinat la DNA, dar de unde, era de la DNA la ei. Deci te doare... m-a luat durerea de cap.*

*DOMN: Fii atent ce bandiți sunt, deci ei au trimis în toate părțile. Au zis: bă, undeva... o pica ceva, știi, ca la pescuit.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Da, da. **Deci îl dau și... se uită pe el.***

*DOMN: **Dă-mi un semnal, oricând vin, știi?***

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Da.*

*DOMN: **După sărbători, după asta, când crezi tu, imediat ne-am...***

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Lasă că îi zic lui **Marin Andrei** direct.*

*Că nu... **eu am lucrat cu el, știu...***

*DOMN: A, da?*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: **Și eu mă mai întâlnesc cu el. Dar ideea e că e mai bine, ia lecții de înot. N-ai... nu, n-ai cum să știi...***

*DOMN: A!*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Acum de curând, acum de vreo trei - patru luni. Vine sâmbăta și duminica dimineața la ora opt sau nouă și face ore de înot, învață să înoate. Zic: Bă, bravo, mă, bine că...*

*DOMN: **Ăsta e constănțean?***

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Cred că da. Cred...*

*DOMN: Cum să nu știi să înoți, constănțean?*

...

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Da. **Și dacă... o să-i propun, dacă vrea, să te duci și într-o zi până la el să...***

*DOMN: Oricând.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Nu e mai bine așa?*

*DOMN: Oricând.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Că mai bine să...*

*DOMN: Bineînțeles.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Preziți altfel. Adică să știi cum...*

*DOMN: Oricând și știi ce o să-i spun? Nu, nu pe asta a fost, asta...*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Da.*

*DOMN: Nu știu ce, cutare și să știe despre ce e vorba... că el cine știe ce...*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Păi să știe despre ce e vorba și să fie orientat și în direcția corectă, să nu vină ăștia: stai să vezi că câr, că mâr.*

....

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Vorbim, te țin... am reținut, vorbesc cu așa, așa, și pe parcurs... când ajunge la Tribunal, zi-mi: coaie...*

*DOMN: A, da, da. Dar nu merge la tribunal, o să meargă la Înalta Curte.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: A, la Înalta Curte?*

*DOMN: Păi, fondul e pe Curtea De Apel și Înalta Curte.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Aaa!*

*DOMN: Că e pe contencios și ordin de ministru.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Am înțeles. Of!*

*DOMN: De-asta am fost un pic impresionat... știi?*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Eu am crezut că e aici.*

*DOMN: Nu, nu, nu. De-asta mie mi-a sărit un pic inima, zic, ia uite ce bine!*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Nu, nu. Auzi, nu!*

*DOMN: Înțelegi? Am înțeles.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Nu știu ce să zic. Mai vorbim și cu aia, pot să pun o întrebare. ”*

Din conținutul procesului verbal din data de 07 mai 2026 întocmit de organele de urmărire penală a rezultat că dosarele identificate pe baza discuției dintre Ștefan Gigi Valentin și Popa George Dorel din data de 08 aprilie 2026, sunt următoarele:

- **dosar penal nr. 1553/210/P/2023** înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța ;

- **dosar nr. 345/36/2025** înregistrat la Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal având ca obiect anularea actului administrativ

ordinul nr. 208/04.03.2025, reclamant Popa George Dorel și pârât Ministerul Transporturilor și Infrastructurii ;

- **dosar nr. 525/36/2025** înregistrat la Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal având ca obiect anularea actului administrativ Ordinul nr. 605/2025, reclamanți Dumitrache Cosmin Laurențiu și Popa George Dorel, pârât Ministerul Transporturilor și Infrastructurii și intervenient în numele altei persoane Autoritatea navală Română. A fost pronunțată Hotărârea nr. 103/2026 din 30.04.2026 prin care a fost anulat Ordinul Ministrului nr. 2119/2005, cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

**Prin ordonanța nr. 85/76/P/2025 din data de 12 mai 2026 s-a dispus extinderea urmăririi penale ”in rem ”** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *trafic de influență*, în formă continuată, faptă prev. de art. 291 alin.1 Cod penal raportat la art. 6 și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 35 alin.1. Cod penal constând în aceea că:

În perioada decembrie 2025 – mai 2026, Ștefan Gigi Valentin, procuror general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu și prevalându-se de influența și autoritatea conferite de funcția deținută, a primit și a acceptat promisiunea, în mod repetat, în mod direct, pentru sine, sume de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite de la diverse persoane interesate în soluționarea favorabilă a unor cauze penale, administrative ori profesionale.

În schimbul acestor foloase, acesta și-a exercitat sau a promis că își va exercita influența asupra unor funcționari publici, procurori, polițiști, personal din cadrul instituțiilor publice ori alte persoane cu atribuții decizionale, pentru a determina urgentarea unor proceduri, obținerea unor soluții favorabile, intervenții în dosare penale, intervenții pentru urgentarea demersurilor privind redobândirea permisului de conducere, facilitarea unor transferuri profesionale, emiterea unor avize și documente sau intervenții pentru sprijinirea unor afaceri și proiecte economice, inclusiv prin facilitarea unor contacte și demersuri pe lângă funcționari publici și persoane cu funcții de conducere din cadrul unor instituții publice.

Din ansamblul activităților desfășurate rezultă că Ștefan Gigi Valentin a creat și a întreținut relații de influență în scopul obținerii de beneficii materiale și personale, lăsând să se creadă că are influență asupra unor funcționari publici și acceptând ori primind foloase pentru a interveni pe lângă aceștia în vederea îndeplinirii, neîndeplinirii, urgentării ori întârzierii unor acte ce intrau în atribuțiile lor de serviciu.

Din exploatarea măsurilor de supraveghere tehnică (înregistrări în mediul ambiental) încuviințate de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în condițiile și în temeiurile antereferte, au rezultat indicii cu privire la comiterea unor noi fapte de corupție.

Astfel, în perioada decembrie 2025 – mai 2026, procurorul Ștefan Gigi Valentin, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în biroul său din incinta Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța (biroul nr. 14), a primit direct, în mod repetat, pentru sine, sume de bani/foloase ori a acceptat promisiunea unor foloase/bunuri pentru a-și exercita influența asupra mai multor persoane, respectiv:

1. La data de 12 decembrie 2025, în intervalul orar 09:22 – 10:04, Learciu Dumitru Daniel îi oferă procurorului Ștefan Gigi Valentin o pungă de cadou, ocazie cu care cei doi poartă o discuție verbală și nonverbală, gesticulând, posibil cu privire la o firmă și la un mesaj pe care Learciu Dumitru Daniel trebuia să îl transmită unei persoane.. Ulterior, după plecarea lui Learciu Dumitru Daniel, procurorul Ștefan Gigi Valentin scoate din această pungă de cadou mai multe sume de bani, pe care le introduce în borseta sa. (proces-verbal de redare a înregistrării ambientale audiovideo întocmit la data de 10 februarie 2026 de către organele de cercetare penale delegate);

2. La data de 27 februarie 2026, în intervalul orar 08:45 – 09:00, procurorul Ștefan Gigi Valentin îi solicită lui George Munteanu, ofițer de poliție la Serviciul Rutier Constanța, să întreprindă demersurile necesare pentru obținerea, ca act necesar unei cauze penale, cât mai repede, a unui buletin de analize de la Serviciul de Medicina Legală, pentru o cunoștință.

Din conținutul procesului-verbal de redare a acestei discuții reies următoarele:

.... „*Procuror Ștefan Gigi Valentin: Zi-mi și mie ceva, vreau să-l gândesc pe ăsta (îi înmânează două înscrisuri), o să văd, o să vorbesc cu Mihai, dar e plecat... asta e la voi în birou, asta, nu?*

*George Munteanu: E la municipiul Constanța... dar dosarul poate fi la noi sau la secție, cel mai probabil e la noi...*

*Procuror Ștefan Gigi Valentin: Eu vreau decât să-i luăm buletinul de analize... adică să îl facă mai repede Medicina Legală, eventual sun eu dacă... să îl facă... sau mergem și îl luăm, sau dacă ți-l las ție, poate trimiți pe un băiat să roage...”.*(proces-verbal de redare a înregistrării ambientale audiovideo întocmit la data de 30 martie 2026 de către organele de cercetare penale delegate);

3. La data de 16 martie 2026, în intervalul orar 09:21 – 09:55, Learciu Dumitru Daniel i-a prezentat situația dosarului care îl privește pe Popa Teodor de la CERONAV (Centrul Român pentru Pregătirea și Perfecționarea Personalului din Transporturi Navale), sens în care Ștefan Gigi Valentin a sunat o persoană de la care află că există un singur dosar pe numele lui Popa, însă procurorul îi spune că va mai verifica. Ulterior, la solicitarea lui Ștefan Gigi Valentin, Learciu Dumitru Daniel i-a transmis un mesaj lui George Munteanu (ofițer de poliție la Serviciul Rutier Constanța) cu următorul conținut: „Bună dimineața! Poate să vină să ridice permisul? Dacă a venit de la Brașov”, cu referire la permisul lui Learciu Dumitru Daniel, care îi fusese ridicat când se afla la Balványos (jud. Covasna) pentru depășirea vitezei. Ștefan Gigi Valentin primește răspuns la mesajul referitor la permis: „Încă nu a ajuns de la Brașov”.

Din conținutul procesului-verbal de redare a acestei discuții reies următoarele:

”... *D. LEARCIU: Nu există dosar pe POPA deus la tribunal. A zis c-a făcut plângere, este plângere chiar...*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: N-am de unde să știu.*

*D. LEARCIU: Și dacă... ăsta oricum.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Dar el are dosar?*

*D. LEARCIU: Cred că are, nu mai știu, o să-i zic lu'...*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: /discuție telefonică: - Alo! Neața! O să mă uit acum pe el, dar voiam să te mai întreb ceva... Cu CERONAV-ul mai e altceva sau decât astea două, decât ăsta de la mine și ăla de la tine? A! N-ai mai auzit de altul? Aha! Bine. Da, da. Am crezut că la voi se păstrează astea cu liniile de muncă și cu... și fiecare are... Aoleu! Da, am înțeles, da. Bine. Hai! Vedem! Vorbim atunci! Bine. Hai, bine. Pa! Merci! Pa! - n.o./ Polițistul a vorbit, nu știe. - Eu n-am la...*

*D. LEARCIU: Deci, nu e. Deci, incredibil. Deci, este POPA, i-a făcut plângere penală lu' acesta, TELICEANU îl are și cred că nu l-a trecut cum trebuie...*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Bun. Lasă că fac altele, bine că mi-ai zis. Pentru că el încă o dată... pe POPA pentru... să bage și cineva, bagă cineva niște plângeri și cine... împotriva cui, putea să... la împotriva cui, putea să treacă decât CERONAC și atât, fără să treacă, știi, sau cred că a trecut doar CERONAV și atât. Fără să treacă, știi? Dar verific pe POPA TEODOR ăsta. Da? Mă duc și văd ce are. Lasă că mă duc azi și verific.*

.....

*"...D. LEARCIU: Așa. Rugămintea este, puteți să-i dați un telefon lui GEORGE, a ajuns. ARTUR a făcut plângere împotriva procesului-verbal de la BRAȘOV, a apărut pe portalul de la CONSTANȚA plângerea mea, deci trebuie să mă duc să iau carnetul de la... O fi carnetul aici la GEORGE la CONSTANȚA? Că de aici e, nu? ... Pe GEORGE puteți să-l întrebați dacă e să verifice, vă dau numărul...*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN (se adresează și către Violeta pentru cafea): Nu... ca să verifice.*

*D. LEARCIU: Păi, vă dau verdictul. Vă fac o poză acum?*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Păi ce...*

*D. LEARCIU: Vi l-am dat. Intrați pe media documente, dacă e chiar așa... Și să-i spuneți: Bă... ca să nu mă duc degeaba... adresa... două săptămâni.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Da, da.*

*D. LEARCIU: Așa. Dați-i lui și-i spuneți: Domne, poate să vină... Că vreau să-mi iau carnetul și să nu stau, adică să... Că după aia GEORGE intră în concediu și e greu, acolo nu sunt locuri de parcare, măcar asta...*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: /discuție telefonică, scrie un mesaj sau trimite un mesaj vocal: Bună dimineața, semn de exclamare!... Poate să vină să ridice permisul? Semn de întrebare... Da, că a venit de la BRAȘOV... Gata! - n.o./*

*D. LEARCIU: Da. Mulțumesc frumos! Mă duc să-l iau, să-l ridic. Eu mi-am dat seama că e... Dar știți cum a mers? Deci...*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: A! Dar ai dreptul de a conduce?*

*D. LEARCIU: Păi nu mai am, a expirat aia, adeverința aia. Acum... apăream pe PORTAL, acum eu o iau logic.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: A! Da.*

.....

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Încă n-a ajuns la BRAȘOV.”*

(proces-verbal de redare a înregistrării ambientale audiovideo întocmit la data de 12 mai 2026 de către organele de cercetare penale delegate);

4. La data de 09 aprilie 2026, Learciu Dumitru Daniel îi solicită lui Ștefan Gigi Valentin să vorbească cu „George de la Circulație” (George Munteanu, ofițer de poliție la Serviciul Rutier Constanța) pentru a verifica dacă s-a primit la Constanța o adresă de la Brașov.

Din conținutul procesului-verbal de redare a acestei discuții reies următoarele aspecte relevante:

*”...D. LEARCIU: Și eu sunt aici. De-abia aștept să mănânc, nu mai pot în... pe măsură ce se apropie ăsta... mamă, nu mai pot deja! Dacă mă întreba... nu îmi era, dar acum, când mai aștept, nu mai... Ce mai era? Nu mai era nimic. A! Să-i spuneți lui GEORGE de la Circulație că au trimis ăia de la... am primit pe adresă că au trimis ăla. Poate să... dar dacă am carnetul la ei, să nu mă duc degeaba.*

*Procuror Ștefan Gigi Valentin: Da,*

*D. LEARCIU: Și a rămas în pronunțare... deci, nu, nu, nu. Acum.”*

(proces-verbal de redare a înregistrării ambientale audiovideo întocmit la data de 12 mai 2026 de către organele de cercetare penale delegate);

5. La data de 23 aprilie 2026, în intervalul orar 08:57 – 09:2, Learciu Dumitru Daniel îi urează „La mulți ani” și îi spune procurorului Ștefan Gigi Valentin „să aveți grijă de noi”. Totodată, acesta îi oferă „un cadou”, despre care precizează că „*este și din partea domnului...*”, fără a-i pronunța numele, iar procurorul îi confirmă că știe despre cine este vorba, fără a menționa numele acestuia. Ștefan Gigi Valentin pune punga în care se afla cadoul primit (probabil produse cosmetice și băuturi alcoolice) în dulapul mare din biroul său. (proces-verbal de redare a înregistrării ambientale audiovideo întocmit la data de 08 mai 2026 de către organele de cercetare penale delegate);

6. La data de 05 mai 2026, în intervalul orar 08:52 -09:16, Learciu Dumitru Daniel îi reamintește procurorului despre problema permisului său de conducere, iar Ștefan Gigi Valentin îi promite că va vorbi cu George Munteanu.

Din conținutul procesului-verbal de redare a acestei discuții reies următoarele aspecte relevante:

*”.....PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: M-a sunat GEORGE MUNTEANU.*

*DANIEL LEARCIU: Așa, ce zice?*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Acuma dimineață. Zicea: am revenit. Stai că trebuia să-i zic eu c-am venit.*

*DANIEL LEARCIU: Eu... la mine s-a amânat, deci în continuare sunt... am carnetul... adică s-a amânat pronunțarea pe 14 mai! Ceea ce e foarte bine.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Stai că-i zic acuma c-am ajuns la birou, să știe, că i-am zis că nu sunt, că tocmai ieșeam.*

*DANIEL LEARCIU: Da, da. Păi dacă vine în 10 minute, stau.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Când vine.*

*DANIEL LEARCIU: Da.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Voia să vină atunci, dar i-am zis: băi, nu veni acum, că... Că plecăm și nu știam cât durează. Am ajuns la birou. Te aștept. Gata. ”*

(proces-verbal de redare a înregistrării ambientale audiovideo întocmit la data de 12 mai 2026 de către organele de cercetare penale delegate);

7. La data de 20 aprilie 2026, în jurul orei 09:33, Learciu Dumitru Daniel îi remite procurorului Ștefan Gigi Valentin, consecutiv, două teancuri cu bani, pe care i le pune direct în dulapul mic din biroul său, fără a purta discuții cu privire la aceste sume; (proces-verbal de redare a înregistrării ambientale audiovideo întocmit la data de 27 aprilie 2026 de către organele de cercetare penale delegate);

8. La data de 27 aprilie 2026, în jurul orei 09:44, Learciu Dumitru Daniel îi remite procurorului Ștefan Gigi Valentin o sumă de bani pe care o pune direct în dulapul mic din biroul procurorului și face următoarea afirmație : „*am zis să nu începă săptămâna...*”.(proces-verbal de redare a înregistrării ambientale audiovideo întocmit la data de 27 aprilie 2026 de către organele de cercetare penale delegate);

Discuții purtate între Ștefan Gigi Valentin și Learciu Dumitru Daniel despre dezvoltarea unui proiect cu eoliene:

9. La data de 10 februarie 2026, în intervalul orar 10:15 – 10:26, Learciu Dumitru Daniel îi comunică lui Ștefan Gigi Valentin că i-a cerut lui Pocora Cornel Florin să îl ajute pe un anumit domn să intre în audiență la Suciu Mihaela, director general la Electrica Distribuție, problema fiind catalogată drept urgentă. La finalul discuției, Learciu Dumitru Daniel revine cu rugămintea ca Ștefan Gigi Valentin să îl sune pe Ion Eugen pentru problema lui, cu privire la „*decizia de joi*”, Learciu Dumitru Daniel vizând obținerea unei funcții la Societatea de Administrare a Participațiilor în Energie.

Din conținutul procesului-verbal de redare a acestei discuții reies următoarele aspecte relevante:

*”...DANIEL LEARCIU: Am vorbit cu POCORA de dimineață!*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Așa?*

*DANIEL LEARCIU: Zic: Domne, nu reușesc să ajung la dumneavoastră! - Domne, că sunt așa - mâine e ziua mea! Că nu știu ce. În sfârșit, mi-a zis că nu poate astăzi! Zic: Două chestiuni sunt mai stringente! Zic: unu, vrea domnul respectiv să se ducă... persoana să se ducă în audiență la doamna SUCIU MIHAELA, la directorul general Distribuție Electrica. - Gata, am reținut! - Domne, nu că... domne, este urgent! Vrea să se ducă într-o audiență! Înțelege omul ce îi spun! I-am zis și data trecută când m-am întâlnit cu el: Gata! Haide! Domne, vă mai bat la cap cu asta! Asta e principală! Și a doua: eu ce fac? Cu mine care e situația? Zice: Joi se ia decizia! Zic: A, și sărbătorim? Sau... - Domne - zice - trebuie să-i mai spun lui domnul ... Domnul ministru știe, dar a zis că mai vrea să vorbească și cu domnul președinte. Zic: Jur!... președinte...*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Cine-i președinte?*

*DANIEL LEARCIU: IULIAN!*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Aha!*

*DANIEL LEARCIU: Și acuma: l-am sunat pe GENY! Zic: Domne, ok, ne auzim... Foarte aplicat! L-am sunat pe GENY: - Să trăiți! - îmi spune. - Să trăiți și dumneavoastră! - zic eu. - Unde sunteți?- La BUCUREȘTI! - Perfect! Unde, la BUCUREȘTI?- Cu primarii, că fac ăștia grevă! Dar vă sun - zice - după ce ies din ședință! Zic: E foarte bine! Dar nu uitați să mă sunați, dacă nu - vă sun!- Ok. Lui GENY pot să îi spun așa... Dar cum facem? Măcar să facem un plan! ... POCORA să-l mai sune o dată FLORIN să-i spună: Băi, am înțeles că joi se ia decizia vizavi de... mine! Să-i spună: De prietenul din CONSTANȚA, prietenul nostru comun!*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Știe! Nu mai e cazul - știe, i-a zis! Deci, nu-l mai...*

*DANIEL LEARCIU: Eu zic totuși să-i mai dau un telefon!*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Știe! I-a zis! Mergi pe mâna lui, mergem pe el, e băiat serios, de încredere - nu știu ce. Deci, i-a zis! Ce să mai...*

.....

*DANIEL LEARCIU: Deci, cu GENY - îi mai dați dumneavoastră un telefon?*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Da, da.*

*DANIEL LEARCIU: Lui GENY: Domne, te rog, vezi că o să te sune DANIEL, că joi se ia decizia vizavi de el!*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Da, îl sunt pe GENY, da.”*

(proces-verbal de redare a înregistrării ambientale audiovideo întocmit la data de 12 mai 2026 de către organele de cercetare penale delegate);

10. La data de 25 februarie 2026, în intervalul orar 12:09 - 12:46, Learciu Dumitru Daniel îi comunică lui Ștefan Gigi Valentin că „ieri a făcut o deplasare mai lungă” împreună cu „George” și s-a întâlnit cu o doamnă (posibil Suciu Mihaela, director general la Electrica Distribuție, recomandată de Mitroi), căreia i-au cerut să le indice unde se pot racorda, pe o suprafață mai mare de teren, la rețeaua electrică (probabil pentru proiectul cu eoliene), pentru a ști exact unde să cumpere teren. Întrucât interlocutoarea le-a spus că ceea ce solicită ei este ilegal și că nu îi va ajuta, Learciu Dumitru Daniel și Ștefan Gigi Valentin, de comun acord, hotărăsc să ajungă, prin intermediari, la președintele ANRE, George Niculescu. În continuarea discuției, Learciu Dumitru Daniel îi prezintă procurorului o situație referitoare la o groapă de gunoi din comuna Lumina, din care rezultă aspecte pe care le apreciază ca fiind nefavorabile, fără a menționa detalii.

Din conținutul procesului-verbal de redare a acestei discuții reies următoarele aspecte relevante:

*”...DANIEL LEARCIU: Ce să fac? Am fost... La COVASNA am fost.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Și ai rezolvat sau nu?*

*DANIEL LEARCIU: Nu, vă spun. ... Mi-au luat și carnetul iarăși. Deci eu... Nici nu mai știu. 101 kilometri am... Am vrut să îi... Am vorbit cu ANTON și cu IONEL SPĂTARU: Băi, faceți, băi, ceva cu ăla.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Și unde?*

*DANIEL LEARCIU: La PREDEAL. Nu știu. TIMIȘU DE SUS, undeva pe... cu 101. Am mers cu BMW-ul.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Ai scos-o?*

*DANIEL LEARCIU: Nu. Tot nu era bună. Aia, aplicația în continuare dă cu eroare, dar o schimbă un modul. Merge mașina, n-are nimic. Deci ajung acolo. Deci vă dați seama, o mie de kilometri am făcut. Ieri. Cu cauciucuri de vară. Bine că n-*

*a observat polițistul ăla, erau niște... efectiv. Deci gândiți-vă, nici nu mi-am dat seama. Am apăsător... 101. Foarte bucuros, e un puști. Domne, cu 101 trebuie să-l iau. Nu mai zic ce era în mintea mea, că n-aveam cauciucurile. M-a tras și puțin pe zăpadă. Nu era zăpadă pe drum. GEORGE în dreapta. Mamă, GEORGE era... Deja nu mă lăsa să plec de pe loc. Pojghița era cât... uite, cât asta. Mamă, aveam... Deci am crezut că-mi ia și ce-mi mai lua, talonul. Am plecat de plecat. Ajung la COVASNA. Băiatul mă aștepta acolo, băiatul ăsta. Bine, o sun pe doamna aia. Doamnă, uite, așa, suntem aici. Vorbisem de mai devreme. Perfect. La ora 13:00. Eu i-am zis că la 13:00. Ea a venit la 13:35, că a venit la ședință. Ea ok. Acolo și ninge, nu mai știam cum... Zic: Băi, stai să vezi acum... Bang aici! Ajung acolo. Vine ea. I-am spus: Doamnă, vin din partea domnului președinte, știți foarte bine. - Da, da. - Eu nu mă pricep prea bine, dar domnul vrea să vă pună câteva întrebări. Și el spune: Domne, uite avem... Vrem să aplicăm pentru o axă, să facem... Ce spunea el acolo. Proiectul ăsta, ăsta, ăsta. Dar mi-ar trebui să știu unde să mă injectez, sau nu știu cum a zis, unde să facă injecția, ce vorbeau ei tehnic. Și aia: Dumneata îmi ceri mie niște ilegalități. Păi, cum adică să-ți spun eu ție unde să... unde e loc liber? Și eu am zis: Stați, doamnă... N-are nimeni nicio intenție, nici prin cap nu i-a trecut băiatului, prietenului meu. Domnul a venit aici că vrea să facă totul corect, legal...*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: E bătută în cap.*

*DANIEL LEARCIU: Corect, legal și procedural. Cum adică ilegalitate? - Păi, da, dar dacă nu știi, nu te pricepi, dar el știe ce vrea. - Păi, ce vrea? - El vrea să știe... Adică nu știam că asta... și nici nu cred că e ilegalitate.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Nici eu nu cred.*

*DANIEL LEARCIU: Acum sincer.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Da, dar e proastă.*

*.....*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Deci, dacă... a zis că întreabă acum, dacă zice, te anunț pentru mâine dimineață, dacă zice că da, și când plecăm de acolo, vedem și ce face FLORIN.*

*DANIEL LEARCIU: Gata! Dar mergem la FLORIN, neapărat să mergem, pentru că... Dar cum facem cu ăsta, cu... Aștept să... o dată cu GEORGESCU, cu ăsta, cu NICULESCU. ... președintele ANRE, nu are... să-i ceară o hârtie, o adresă... găsește-i, unde? Unde îl racordăm? Am ajuns să ne împotmolim în chestia asta? ... Unde să mă duc? Am plătit la GALAȚI, deci, în județul GALAȚI avem loc, dar ea trebuie să-i spună... dar județul GALAȚI are mai multe stații.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Da.*

*DANIEL LEARCIU: Și ea trebuie să fie aici. Aici nu poți să cumpăr zeci de terenuri.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Păi, dar ce răutate de femeie... te sună și tu îți bagi...*

*DANIEL LEARCIU: Dar nu că...nici măcar nu ne-a retezat... Bine că eram acolo. ... ilegalități! - Doamnă, poate că nu ați înțeles ce a vrut să întrebe. Dar omul vrea tot timpul să facă... de aia suntem aici, să facă corect, procedural, legal. Tot repetam același lucru. Eu nu mă pricep, habar nu am ce vă întreabă el.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: ...știi?*

*DANIEL LEARCIU: Dar nu cred. Dar bine și ce a întrebat băiatul? - N-a întrebat nimic! Adică zici nimic, nimic! Doamne ferește, nu i-a zis nimic de ceva sau... să-mi fac proiectul, atâta vreau! Sincer! Ce e aia? Zici că e la NASA, că... - Nu poate să-i spună, că nu poate să spună. - Păi, de ce nu poate? Ea are acces, cică într-o secundă, intră în calculator și vede. Nu a vrut! Deci, nu a vrut!*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: N-a vrut!*

*DANIEL LEARCIU: ... să nu-i fi stricat și relația cu ăsta. Adică măcar să-l salvăm pe băiat, să găsim o variantă cu ăla, să se ducă la Consiliul Județean, acolo tot el și să-i spună, să ajungă la președinte, să-i spună: Domne, uite, să rămâneți în continuare, te apreciez, te... ”*

(proces-verbal de redare a înregistrării ambientale audiovideo întocmit la data de 12 mai 2026 de către organele de cercetare penale delegate);

11. La data de 04 martie 2026, în intervalul orar 08:49 -09:14, Learciu Dumitru Daniel îi solicită lui Ștefan Gigi Valentin o nouă intervenție la Florin

Mitroi, președintele Consiliului Județean Constanța, pentru ca acesta să vorbească cu președintele Consiliului Județean Galați, Costel Fotea, în legătură cu proiectul cu eoliene, despre care discutaseră și cu George Niculescu (președintele ANRE), care le-ar fi promis că îi ajută. Ștefan Gigi Valentin îl îndeamnă să vorbească cu „Geni” (posibil Ion Eugen, primarul comunei Jurilovca). Learciu Dumitru Daniel îi cere procurorului să stabilească o întâlnire cu Florin Mitroi, urmând să se vadă în trei, „mâine sau poimâine dimineață”.

Din conținutul procesului-verbal de redare a acestei discuții reies următoarele aspecte relevante:

”...*DANIEL LEARCIU: Așa. Deci, cu GENY Îi spunei dvs. că îl sun eu ca să aibă mai mare greutate când îl sun?*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Da, îl sun acum. Acum îl sun.*

*DANIEL LEARCIU: La președintele Consiliului Județean Galați trebuie să ajung. Și cu FLORIN când dăm aia pentru...? Deci... cu FLORIN și... primărie.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Păi, când să mergem? Mâine dimineață?*

*DANIEL LEARCIU: Mâine dimineață.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Mâine dimineață, da?*

*DANIEL LEARCIU: Da. Dar mâine sunt cu mașina la service la 08:45. Ah, bun! Dar nu se poate după ce las mașina, la 09:00 și ceva?*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Eu sun.*

*DANIEL LEARCIU: Vin eu de dimineață.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Vineri dimineață.*

*DANIEL LEARCIU: Nu! Vin de dimineață și plec după aia.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Sau dacă nu, vineri dimineață.*

*DANIEL LEARCIU: Vineri dimineață.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Da. Că el vrea la 08:00, la 07:45. Sau dacă nu...*

*DANIEL LEARCIU: Cum vreți. Dar el nu mai muncește deloc după aia?*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: După aia se aglomerează, se aglomerează și nu e...*

*DANIEL LEARCIU: Stabiliți întâlnirea ori pentru mâine, ori așa, pentru ca... e pentru binele...*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Da.*

*DANIEL LEARCIU: E... toți primarii tăi, mă duc eu... fiecare poate să acceseze până în jumătate de milion de euro.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Gata.*

*DANIEL LEARCIU: Cu... Să aveți...!, GENY, da?*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Da!*

*DANIEL LEARCIU: Și acolo se duce mâine dimineață la 07:45.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: La 07:45.”*

(proces-verbal de redare a înregistrării ambientale audiovideo întocmit la data de 12 mai 2026 de către organele de cercetare penale delegate);

12. La data de 09 martie 2026, în intervalul orar 12:24-13:06, Learciu Dumitru Daniel îi comunică lui Ștefan Gigi Valentin că a vorbit cu „Geny” (posibil Ion Eugen, primarul comunei Jurilovca), care i-a comunicat că a discutat cu Horia Teodorescu (identificat ca fiind președintele Consiliul Județean Tulcea) și care i-a facilitat o întâlnire, pentru vineri, la Galați, cu Costel Fotea, președintele Consiliului Județean Galați.

Din conținutul procesului-verbal de redare a acestei discuții reies următoarele aspecte relevante:

*”...DANIEL LEARCIU: Mai bine pentru mine. Așa, asta o dată. Cu GELU. Am stabilit... am vorbit azi cu HORIA TEODORESCU, mi-a zis: Te duci azi, acum pleci și te întâlnești cu ăla sau rămâne pe vineri? - Bine, nu pot să plec acum la GALAȚI fără să îmi... și a rămas pentru vineri dimineață să mă duc la GALAȚI să vorbesc. Unu, pentru diverse primării și doi, să ne dea, să îl cheme pe ăla de la el de acolo, cu băiatul ăsta o să vorbim cu el, să îl cheme și să-i spună sau să-i spună: Bă, ajută-l pe ăsta! Să ne spună ce să indicăm. M-am întâlnit iarăși cu GEORGE NICULESCU, iar am reiterat toată chestiunea, a zis: Bă, aștept să îmi trimiteti hârtie. ăsta nu poate să trimită cererea de aviz de principiu până nu are informațiile cât de cât... asta. HORIA când mi-a zis că... a aflat că mă duc la GALAȚI, mi-a zis,*

*m-a sunat din nou și mi-a zis: Vezi când ajungi acolo, îți trimit un număr de telefon al unui domn ROBERT, nu știu, prenume cred, te duci și pe la el că vrea să te întrebe ceva. - Da, domn președinte, cu mare drag, mă duc oricând. Deci am întâlnire și pentru HORIA să mă duc acolo. Cu asta, cu SILVIU POCORA - nu a răspuns la telefon. Iarăși nu... ați văzut că v-am trimis articolul ăla atunci... e OK, adică având în vedere ce scria. Ați citi articolul?*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Nu. ”*

(proces-verbal de redare a înregistrării ambientale audiovideo întocmit la data de 12 mai 2026 de către organele de cercetare penale delegate);

13. La data de 16 martie 2026, în intervalul orar 09:21 – 09:55, Learciu Dumitru Daniel îi comunică lui Ștefan Gigi Valentin că s-a întâlnit cu Costel Fotea, președintele Consiliului Județean Galați, care a fost „*impecabil*” și care a sunat „*peste tot*” pentru a-i rezolva problema cu eolienele.

Din conținutul procesului verbal de redare au rezultat următoarele aspecte relevante:

*”...D. LEARCIU: Ce voiam să vă zic! Deja au încurcat declarațiile, de fapt un briefing senzațional. Când l-am văzut prima oară acolo... și băiatul de la Consiliul Județean. Era președintele cu cineva în birou. Iese el. - A, zic, bună dimineața, domn președinte. - Da, salut, salut. - Bă, dar despre ce-i vorba? Spuneți-mi... Eu... zic, nu pot să vă spun aici pe hol. Vin. Aștept eu așa, ies ăia dinăuntru, când intru... - Păi, da, da. - Domne, sunt... informare. - A! Păi spune, domne așa. Eu am crezut c-ai venit cu un microbuz să facem... - Ce microbuz, domne? Ăla o confunda. Știți cum a fost? Impecabil, băiatul.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: I-ai zis că așa...*

*D. LEARCIU: Uite, băi... vrem să faceți cu primăria, e totul...*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: I-ai zis că vă ajutam. I-ai zis care e...*

*D. LEARCIU: Sigur, cu asta prima oară. Cinci sute de mii de euro fiecare primărie poate să acceseze, cu titlu gratuit, fără cofinanțare, fără nimic. Perfect. Și-a notat tot. - Băi, zic, domne, băiatul ăsta... domnul de aici de lângă mine, domne,*

*facem acum, este asociat cu niște americani, cu un consorțiu american - și vrea să construiască un parc fotovoltaic aici mare cu stocare de baterii, proiectul e foarte mare, zic, 20 de milioane de euro. - Și domne, nu poate să facă în blanc, ar vrea dacă se poate să aibă o informație de la... corect, legal... nu-i nici cea mai mică problemă. Dar cu directorul de la ENEL, ăla-i destul de reticent, că nu știu ce. De la ELECTRICA, scuze... - Salut! Vezi că vine un prieten de la mine. - Da... - În două minute e la tine. Pac! După aia zic: Țsta al nostru... printre toate proiectele pe care le-a făcut băiatul, avea și unu și i-au dat ăștia de la Muzeul de Istorie din... și Direcția Județeană de Cultură din GALAȚI s-o facă, să sape vreo cinci hectare. Că i-auzi!... Și eu să zic: Bă, mă costă... deci, n-are nicio logică... - Domne, zice, ...Direcția Județeană îl sun acum, dar... la muzeu după aia e ok. Îl sună de la Direcție. Și la muzeu vezi când e, vii la mine. - Salut! Eu am plecat. Să trăiți, domn președinte! Totul perfect! Băiatul s-a dus după aia la ELECTRICA să... Țla se știa cu ăsta, dar se speriasse de la treaba cu... după aia cu COVASNA, cu TUȘNAD... A rezolvat-o instant. - Când vrei, îți dau toate... Asta... și el a zis acum, nu mai am nevoie de nimic, nici de acord de principiu, nici de nimic. Adică, știu exact unde le pun ca să facă proiectele...*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Perfect.”*

(proces-verbal de redare a înregistrării ambientale audiovideo întocmit la data de 12 mai 2026 de către organele de cercetare penale delegate);

14. La data de 24 martie 2026, în intervalul orar 08:27 – 08:45, Learciu Dumitru Daniel și Ștefan Gigi Valentin poartă din nou discuții despre proiectul în domeniul eolieneleor.

Din conținutul procesului verbal de redare au rezultat următoarele aspecte relevante:

*” D. LEARCIU: Aseară am avut niște discuții cu ea. I-am zis... Acum l-am sunat pe GABI IORGA, i-am zis: Du-te... Am vorbit cu ea: Mă, ANDREEA, bă, nu mi-ai spus că poți... Acum, eu nu puteam să-i spun că am pus-o pe speaker. Mă, ANDREEA, nu mi-am spus clar că are voie omul să facă sediul acolo și după aceea... - Da, are voie să facă, dar nu e... el trebuie să-mi prezinte că are și dovada*

sediului unde o să facă nu știi ce. Du-te-n acolo! L-am sunat pe GABI IORGA : Bă, GABI, vorbește, bă, cu primarul de la TECHIRGHIOL... El e prieten cu ăla. Zic: Bă...

PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: A, a vorbit FLORIN cu el.

D. LEARCIU: Păi, da, și după aia... Îl sună pe ăla și-i spune... Ce vrei să-i spun? - Bă, vreau o clădire, ceva, nu mă interesează, doar pentru puțină vreme, să fac un contract de închiriere, de comodat, de ce vrea el. Îl sună înapoi și zice: Nu, mă, că a mai fost cineva la el cu o chestie de genul acesta, dar persoana nu a știut să-i explice prea mult. Deci, BOGDAN s-a dus și ce a făcut, nu știu, i-am zis că o să... Mă duc personal, am stabilit... l-am sunat după aia eu... Pot să-l sun pe ăsta, pe IULIAN SOCEANU? - Sună-l! Zi-i că ai vorbit cu mine! Mă duc... și am vorbit cu el. Băi, Nea... auzi, bă vreau o chestie, să mă ajuți cu o chestie! - Bă, vino, mă, și explică-mi exact ce vrei tu! Și acum mă duc la el, la ora 11.

PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Cine e IULIAN SOCEANU?

D. LEARCIU: Primarul de la TECHIRGHIOL.

....

D. LEARCIU: Aia e simplă, că nu... o tranșez și cu ea: Vezi că el vrea să facă așa. Îi spun de față cu BOGDAN. Vezi că el vrea să cumpere de la unul care este intermediar, care cumpără de la unu care este autorizat, și după aia îi vinde lui, și se... Le fac pe toate, și după aia o tai... cu zice... la SOCEANU, pe la zece, zece și ceva stau la ea, și la 11 ajung la el.

PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Ai vorbit cu el?

D. LEARCIU: Cu IULIAN? Da. De aseară. Când m-a sunat BOGDAN, am început să dau telefoane încontinuu. Știi că eu sunt energic, așa. Imediat mă activez, numai că m-a luat prin surprindere și pe mine, de față cu dumneavoastră, nu... eu îmi fac temele întotdeauna. A... (vorbește în șoaptă -n.n.)... expeditor. ... pot să o pun, că e o femeie care era... a ieșit la pensie. ... expediez... copil...

PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Nu...

D. LEARCIU: ... nu înțelegea nimic.

PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: ... da.

D. LEARCIU: Am... dacă știi ceva... ”

(proces-verbal de redare a înregistrării ambientale audiovideo întocmit la data de 12 mai 2026 de către organele de cercetare penale delegate);

15. La data de 22 decembrie 2025, în intervalul orar 12:08 – 12:11, procurorul Ștefan Gigi Valentin primește de la o „doamnă blondă” (identificată ca fiind Tănase Magdalena) un „pachet”, posibil un plic, pe care aceasta îl introduce în buzunarul drept al hanoracului purtat de către procuror. În schimbul acestui „gest”, Tănase Magdalena menționează că mai are un bilețel, pe care îl scoate din buzunar și i-l înmânează procurorului. Ulterior, cei doi poartă o discuție referitoare la problema juridică a unei persoane pe nume „Nicolae Daniel”, iar la un moment dat Ștefan Gigi Valentin afirmă: „cum să facem?”. După ce Tănase Magdalena părăsește biroul, Ștefan Gigi Valentin deschide geanta personală aflată pe biroul de lucru, scoate „pachetul” din buzunarul hanoracului, pe care îl primise de la Tănase Magdalena și îl introduce în aceasta. (proces-verbal de redare a înregistrării ambientale audiovideo întocmit la data de 12 februarie 2026 de către organele de cercetare penale delegate);

16. La data de 30 martie 2026, în intervalul orar 08:44 – 08:49, procurorul Ștefan Gigi Valentin îi solicită procurorului Niță Teodor, colegul său, să vorbească cu șeful de la ISC (Inspectoratul de Stat în Construcții) cu privire la un aviz solicitat de Dan Pufleanu. (proces-verbal de redare a înregistrării ambientale audiovideo întocmit la data de 06 aprilie 2026 de către organele de cercetare penale delegate);

17. La data de 31 martie 2026, în intervalul orar 13:06 – 13:14, Erol Anefi (de meserie bijutier) îi prezintă procurorului Ștefan Gigi Valentin problema pe care o are nepotul său, cercetat pentru infracțiuni la regimul rutier, acesta primind, cel mai probabil, o pedeapsă cu executare. Procurorul Ștefan Gigi Valentin îi promite că va vorbi cu procurorul de ședință care va susține dosarul în instanță, însă îi solicită să îl anunțe cu 2-3 zile înainte de termenul stabilit.

Din procesul verbal de redare a discuției reies următoarele aspecte relevante:

”.....EROL: Mamă, stați să vă zic ce mi-a zis ăsta! Mi-a zis să facă..., că prima oară i-a dat un an și un an, deci, pierde chestia aia. Nevasta lui MUNTEANU, avocata, i-a dat un an, și după aia stă încă un an, și după aia are dreptul să dea examen, ca să înțelegeți. Adică i-a dat cel mai nasol posibil. Mi se pare că i-a dat și cu executare.

PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Cui?

EROL: Lui nepotul ăla al meu.

PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Așa!

EROL: Nu știți că trebuia să-l aduc aici și...

PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Da.

EROL: ... și imediat să înceapă la dumneavoastră, și n-a venit ea, că a fost căpoasă, vorba dumneavoastră, a avut bani. Așa i-ați zis și dumneavoastră. Că mi-a zis mie că-l rezolvă ea de tot! Și am zis: Măi, e greu de tot! N-o să-ți dea nimic! Că are bărbat-său o cazuistică și ăla a rezolvat. Cine știe pila cui a fost ăla, cine a intervenit la judecător. Și i-am zis: Hai, mă, dă-l în p... mă-sii! Dar ea nu înțelege chestiile astea, că a fost o pilă foarte mare și l-a lăsat în pace. Înțelegeți? Ea zice că a avut o cazuistică câștigată de bărbat-său în nu știu ce județ, și că cică aia s-a judecat peste tot, ca să nu mai facă procesul-verbal nu știu cum și nu știu cum. În fine! Și acum el mi-a trimis... Ia să vedem ce mi-a trimis! Așa! Ia să vedem! Avocat TUȘNEA... Uite! Există posibilitatea prin raportare la practică, cât și la circumstanțe reale, în... săvârșirii infracțiunii, să se aplice o pedeapsă către minimul special prevăzut de lege, iar ca modalitate de executare se dispune renunțarea la aplicarea pedepsei. În situația în care ar rămâne o suspendare, pedeapsa să fie îndreptată spre minimul prevăzut de lege, minimul prevăzut de lege și la muncă nerenumărată în folosul comunității și fără pedeapsă complementară. ... i-a dat și pedeapsă complementară. Ia, ce mi-a zis! Că cică și procurorul a fost foarte dur, care a fost de la dumneavoastră și dacă tura următoare când are asta, să vorbim cu procurorul, să vorbim cu procurorul și cu judecătorul... I-am zis: bă, cu judecătorul nu vorbește nimeni, termină cu prostii din astea, nu poate domnul GIGI să vorbească cu judecătorul, dar, zice: cu procurorul ăla, să nu fie dur. Că cică a fost foarte dur procurorul. Și zice că procurorul...

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Când are termen?*

*EROL: Păi acum de-abia l-au depus pentru asta...*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: ... apel.*

*EROL: Da, pentru apel... și o să vină termenul. Citiți dumneavoastră că nu...*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Nu, am văzut, am văzut!*

.....

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Am înțeles. ... nu dați. Când? Când are termen, știm atunci, că... de atunci și până atunci...*

*EROL: Normal!*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: ... o mai dura încă vreo două luni.*

*EROL: Da.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Atunci, când o fi, cu două, trei zile înainte, văd cine intră...*

*EROL: Că zice: Da, că poate măcar atât, să nu ne atace ăla! Că zice...*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Da.*

.....

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Să-mi zică atunci, înainte!*

*EROL: .. meseria ta.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Da.*

*EROL: Asta, gata!*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Gata, îmi zici atunci, înainte...*

*EROL: Îhî!*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Să-mi spună ea adică. Așa facem atunci!*

*EROL: OK! ”*

(proces-verbal de redare a înregistrării ambientale audiovideo întocmit la data de 06 mai 2026 de către organele de cercetare penale delegate);

18. La data de 02 aprilie 2026, în intervalul orar 10:27 – 10:46, „Mihai” (identificat ca fiind Cartali Mihale) îi promite procurorului că îi va aduce un ied și organe pentru drob. Ștefan Gigi Valentin solicită încă un ied sau un miel pentru

mama sa, iar în schimbul acestora „Mihai” îi cere procurorului să îl ajute într-un dosar în care este cercetat un prieten al său, milionar în euro, dezvoltator imobiliar originar din Chiajna, implicat într-un dosar împreună cu fostul comandant de la Kogălniceanu. Mihai îi prezintă datele dosarului pe telefon, iar Ștefan Gigi Valentin își notează informațiile pe o hârtie, iese din birou și, revenind, îi transmite că persoana respectivă are calitatea de suspect în cauză și îl sfătuiește să depună toate autorizațiile la dosar.

19. La data de 02 aprilie 2026, în intervalul orar 10:27 – 10:46, Cartali Mihale îi expune procurorului Ștefan Gigi Valentin o problemă pe care o are cu autorizațiile de construire a unui bloc și că ”se judecă cu prefectura”, menționând că majoritatea care are procese deschise împotriva prefecturii pierde, prilej cu care Ștefan Gigi Valentin îi promite că, a doua zi, la ora 09, se va întâlni cu prefectul și îl va întreba despre această problemă, dar la modul generic, în sensul ”cam cum vede el”, după care gesticulează și vorbesc în șoaptă, stabilind ca ”Doina” (identificată ca fiind avocata care îl reprezintă pe Cartali Mihale în dosarul cu autorizațiile) să se prezinte la Ștefan Gigi Valentin.

Din conținutul procesului verbal rezultă următoarele aspecte relevante:

”.....*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Un ied putem să tăiem?*

*DOMN: Pentru tine? Sau vreo...*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Pentru mine!*

*DOMN: Păi cum să nu găsim?*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Am vorbit cu soacră-mea și am zis că mai bine să facă un ied.*

*DOMN: Păi, unde, că eu m-am gândit la ied, dar de câte ori ți-am zis de ied, ai zis că mămica numai să nu audă!*

.....

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Dar stai să te mai întreb ceva! Ca idee - de unde pot să cumpăr, că nu cred că, așa... că vrea organele, vrea să facă drob.*

*DOMN: Așa?*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Unde găsec eu organe de miel de cumpărat?*

*DOMN: Tot de la mine!*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Da?*

*DOMN: Mă, GIGI, ce dracu', ne cunoaștem de 25 de ani!*

.....

*DOMN: Ce dracu'? Nu trebuie să vă faceți probleme. - Gata, mulțumesc!... Atât! Lasă că e bine, nu contează! Dumnezeu dă mai mult! Unu, am rezolvat unu, da? Doi: problema noastră cred că s-a rezolvat! Să-ți arăt! Și a treia: o problemă care o să te rog...*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Aia cu judecata, nu?*

*DOMN: A?*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Aia cu judecata!*

*DOMN: Care judecată?*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Sau care problemă s-a rezolvat? Cu ce?*

*DOMN: Cu blocul! A noastră, pe canal acolo.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: A, pe canal! Am crezut că aia cu COSTIN.*

*DOMN: Nu, păi unde?... La vară e aia!*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Termenul?*

*DOMN: GIGI, nu știu ce să zic!*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Mai vorbim aia. Dar când ajunge - auzi - când ajunge înainte de termen, vorbim atunci.*

.....

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Certificat de atestare...*

*DOMN: Acuma nu mai am un etaj și 4 tehnic, l-am făcut și 7 tehnic - știi? Două spații tehnice și cu 5 care le aveam, 6 - 7, știi? Și când apare PUZ-ul peste juma' de an se transformă în apartament, cum le aveam până...*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: P plus 5... plus 6 etaj tehnic.*

*DOMN: 7 - etaj tehnic.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: 6?*

*DOMN: Și mai jos! Citește mai jos! Întoarce telefonul invers!*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Expertiza...*

*DOMN: Așa! Și jos zice: se transformă în...*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: ... privind respectarea cerințelor fundamentale... încadrarea... urbanistice... Da! Da, gata! 6, 7 - etaj tehnic.*

*DOMN: Mâine îi aduc și hârtia de la expertiza tehnică de urbanism.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Cum ai făcut? Cu l-ai... cum ți-a dat ?*

.....

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Și cum ți-a dat și 7 - tehnic?*

*DOMN: Păi, cum a dat și la alții 3 etaje, când a fost zarva aia în 2022, 2023, cu VDT-ul, cu OPERA.... și alții care nu îi știi. Nu îi știi - nici nu mă interesează, nici nu vreau să-i știi. Când știi prea multe, nu e bine. Nu-i corect?*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Da, da, foarte bine.*

*DOMN: Și... asta... Dar ce voiam să-ți zic: să zicem, prin absurd, dacă o să fie ceva - să ne fie teamă de ăștia de aici?*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Nu!*

.....

*DOMN: Am înțeles! Și acuma mi-am adus aminte: eu sunt în judecată cu ăștia, cu Prefectura - văd că majoritatea pierd. Eu am dosarul ăla, mă reprezintă pe mine DOINA.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Cu ce?*

*DOMN: Cu blocul, nu știi, cu alea 300 și ceva de autorizații, care le-a dat... ISC-ul le-a dat la prefect, când era ăla, COȘA și acuma se continuă prin tribunale, prin judecătorii. Alții pierd, alții câștigă. Să-i spun lu' DOINA să... că o să mai dureze - eu zic că juma' de an, un an tot o să mai dureze, că acuma eu cred că sunt la prima înfățișare, după aceea vine Curtea de Apel, că majoritatea... Că m-a sunat ieri unul și mi-a zis: Mă, nea MIHAI, eu am pierdut! - Păi, și nu ai drept la contestație? - Păi, am drept la contestație!*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Nu, dar știi ce?*

*DOMN: Ce?*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Tu pierzi, dar pierzi pe autorizația veche, dar acum o să-ți elibereze alta nouă!*

*DOMN: Păi, oricum nu poate să demoleze ei 300 și ceva de...*

*....*

*DOMN: Păi, desființează și NĂVODARIUL, și CONSTANȚA, și VALU' LUI TRAIAN, și EFORIE și SUD - îi demolează pe toți?*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Păi, nu demolează pe nimeni!*

*DOMN: Cum?*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Nu demolează nimeni pe nimeni!*

*DOMN: Păi, și atunci de ce se mai judecă?*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Nu știu! Finalitatea nu există! Măine mă întâlnesc cu prefectul la 9.*

*DOMN: Da.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Am vorbit de atâtea ori cu el - hai că îl întreb și de asta, să vedem cum vede...*

*DOMN: Dar eu oricum trebuie să vorbesc cu DOINA, să știe despre ce este vorba.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Da.*

*DOMN: Să vină ea, nu vin eu, că eu nu știu să mă pronunț.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Să vină ea, da!*

*DOMN: Da. Deci, cu iedul am rezolvat-o, cu măruntaiele o să rezolvăm, așa. Altceva? A, iaurturi, din astea, bulet de cașcaval - vrei să îți pregătesc ceva?*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Să mai iau? Auzi, ia stai să mă uit eu, că o să mă duc și la mama la țară.*

*DOMN: Păi, na - mai vrei și un miel?*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Stai să vedem ce vrea! Mi-a dat mesaj! Nu știu dacă vrea jumate sau unu!*

*DOMN: Îi dăm jumate, dacă vrea.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Nu știu. Stai, tocmai de aia, vreau să întreb.*

.....

*DOMN: Da. Și acuma o să te rog frumos, dar trebuie să mă ajuți, că ăsta e un milionar, prieten de-al meu care e din NĂVODARI, dar el e din CHIAJNA - cu problema cu fostul comandant de la KOGĂLNICEANU. Ți-a, cum îl chema? Care a ieșit la pensie. Am vorbit noi odată - că ce caută poliția economică pe urbanism, când era cu nebuneala aia atunci...*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: CARP, cine?*

*DOMN: CARP!*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Așa!*

*DOMN: Știi că vorbeam de unul?*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Mi-aduc aminte, dar nu mai știu.*

*DOMN: E, și el acum... are dosar penal. Cheamă și pe muncitor, dar pe ce... El nu știe și i-a zis lu' ăsta, lu' subofițerul sau ofițerul care l-a chemat - luni sau marți să se ducă la el. Uite-l aici - dosarul! Asta a primit-o un muncitor din ăsta care pune gresie și faianță și polistiren săptămâna trecută - ca martor. Și ăla e numărul de dosar.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Stai să-mi notez...*

*DOMN: Neapărat... adică cred că trebuie vorbit direct cu...*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Stai că mă duc să verific! ...*

.....

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Nu-mi dau seama, zice că ar fi executat lucrări fără autorizație de construcție.*

*DOMN: E, vrăjeală! A făcut acolo o terasă de trei sferturi... un sfert de biroul ăsta. El a avut o problemă...*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: AVANGARDE?*

*DOMN: AVANGARDE, da. E milionar ăsta - are zeci de milioane de euro are. Are o mie de blocuri... apartamente la CHIAJNA. Băiat tânăr - cred că 48, 49 de ani. E prietenul nostru, nu - și al meu, și al tău și al lui COSTIN.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Nu, mă gândeam acuma cum să o rezolvăm. Mă gândeam cum să... Da. O să văd!*

*DOMN: Nu. Are autorizație - îți spun eu - sigur are autorizație. Dar a venit  
ăla atunci, CARP - nu știu dacă îți aduci aminte...*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Nu mai țin minte!*

*DOMN: Chiar ai zis în birou acolo, zice: Ce caută economicul la...*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Sesizarea o face inspectoratul ăsta  
din construcții?*

.....

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Da. Adică nu e decât... la început,  
când se face o sesizare, nu ai nicio calitate. Dar când lucrurile iau amploare, te fac  
suspect și după aia inculpat. De aia mi se pare cam ciudat așa. Adică, de ce l-a făcut  
dacă totul... Să se ducă să depună toate autorizațiile.*

*DOMN: Păi, cred că le are. El, acuma, luni sau marți vine aici, la noi.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Bine.*

*DOMN: Și ăsta trebuie să depună după aceea la MIHAI, aici, nu? Sau..."*

(proces-verbal de redare a înregistrării ambientale audiovideo întocmit la data  
de 07 mai 2026 de către organele de cercetare penale delegate);

20. La data de 17 aprilie 2026, în intervalul orar 09:11-09:26, Mihale  
Cartale vine la Ștefan Gigi Valentin, care îl întreabă de "dosarul lui". Ștefan Gigi  
Valentin îi spune că a vorbit cu Sasu despre această problemă, care i-a transmis că  
"nu se ocupă el, că nu dă el", aceasta fiind atribuția registratorului șef. În acest sens,  
procurorul îi transmite lui Cartali Mihale că a luat deja legătura cu soțul  
registratorului șef "Gelu Vulpoiu" pe care l-a chemat la el în data de 16 aprilie 2026  
și căruia i-a înmănat dosarul pentru a i-l arăta soției sale (registratorul șef), după care  
a stabilit cu "Vulpoiu" ca luni să vină să îi spună ce să facă. În continuare, aceștia  
poartă o discuție cu referire la dosarul nr. 3683/1.8/2021\*, iar la finalul discuției,  
Cartali Mihale îi transmite procurorului „să nu ai nicio rețineră”, însoțind afirmația  
de gestul specific numărării banilor făcut cu mâna, prin care lasă să se întrevadă,  
fără echivoc, intenția de a oferi o sumă de bani cu titlu de recompensă pentru  
demersurile și sprijinul acordat în vederea soluționării favorabile a problemei sale.

Din conținutul procesului verbal rezultă următoarele aspecte relevante:

*"...MIHALE CARTALI: Cu dosarul meu.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Ță, l-am chemat pe SASU. A venit SASU și mi-a zis: domne, eu vă spun sincer care-i... Zic: Băi, hai să vorbi MIHALE.. - Nu... nu mă ocup eu, nu dau eu nimic. Nu dau... Eu nu mă bag. Cel care are ultimul cuvânt este doamna VULPOIU, care este registrator șef. Ea are ultimul cuvânt. L-am chemat ieri pe bărbat-său lu' VULPOIU, pe GELU.*

*MIHALE CARTALI: Nu-l știu eu, eu acuma aud de treaba asta.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Așa. I-am fost și șef, eu am ajutat-o într-o perioadă așa. I-am dat dosarul, l-a luat...*

*MIHALE CARTALI: A, e la ei acum!*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Da. A zis așa: I-l arăt lu' nevastă-mea și luni mă întorc cu el! Ca să zic... luni face MIHALE Ea are ultimul cuvânt. Țăsta mi-a zis că sunt două variante, că zice, domne, eu vă zic acuma că sunt două opinii. Unii nu vor și alții se pare că ar mai face. Important este că și dacă prima, că prima nici n-are sens, că... Mai întâi ajunge la un de ăsta, cum se numește...*

*MIHALE CARTALI: Registrator.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Registrator. După care, dacă nu ești mulțumit dacă-ți respinge, faci o contestație și-ajunge la...*

.....

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Așa. Și ăsta mi-a zis așa, SASU: domne și dacă iese... adică dacă cumva registratorul o respinge, la contestație vine la registratorul șef, care poate s-o admită.*

*MIHALE CARTALI: Da.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Eu tocmai de aia am vorbit, ca să mă asigur cu asta, că de aia i-am dat lu' asta, ca să vedem și dacă asta cum o... că nu știam de... e una de la început care face măcar să... că tre' să i-o dea lu' aia, știi? Dar hai să vedem acuma, că dacă i-am dat lu' aia, vine VULPOIU să îmi zică.*

*MIHALE CARTALI: Am înțeles.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Luni.*

*MIHALE CARTALI: Ce luni?*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Luni vine, c-așa a rămas, că...*

.....

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Aha. (notează - n.o.)  
3683/1.8/2021\**

*MIHALE CARTALI: Ce înseamnă asta? \*?*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Nu, înseamnă că cred că s-a dat un număr sau e disjungere sau altceva, a mai apărut încă ceva. Nu e nimic, nu e. Auzi și-aici să zicem așa. Ă...*

*MIHALE CARTALI: AURA RAFTE sau cum?*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: RAFTE AURA, da?*

*MIHALE CARTALI: Da. Nepoata.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: RAFTE AURA, Curtea de Apel CONSTANȚA. Deci trebuie să facem în felul următor. Gata. Trebuie să facă la fel, să declare recurs.*

*MIHALE CARTALI: Păi au declarat ei, așteaptă să le dea termen.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Termenul. Bun. După ce dă termenul, vorbim după aia, mai vorbim o dată. Atunci o las pe asta aici, nici nu vorbesc.*

*MIHALE CARTALI: O pierzi. Dă să-i fac o poză măcar.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Lasă că nu vii tu cu ea încă o dată dacă o pierd, o mai...*

*MIHALE CARTALI: Dă să-i fac eu o poză, o am eu aicea, că-i mai bine. Gata.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Și când fixează termenul vorbim atunci.*

*MIHALE CARTALI: Da. Și să n-ai nici o reținere la...(arată și prin semne - n.o.) bani. Anladim?*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Da.*

*MIHALE CARTALI: Ce înseamnă anladim Am înțeles. Anladim? Ați înțeles?*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Da.*

(proces-verbal de redare a înregistrării ambientale audiovideo întocmit la data de 12 mai 2026 de către organele de cercetare penale delegate);

21. La data de 03 aprilie 2026, în intervalul orar 08:46 – 08:49, Alexandru Remus Mihai Jan îi prezintă procurorului Ștefan Gigi Valentin o speță privind un

cunoscut cercetat pentru infracțiuni la regimul rutier, sens în care procurorul îi spune să meargă la Mihai Stanciu, șeful Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, pe care îl va anunța în prealabil.

Din conținutul procesului verbal rezultă următoarele aspecte relevante:

”.....*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Verific, gata.*

*DOMN: Și asta o dată. Alelalte cu... ăla cu permisul, dacă mă puteți ăăh...*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Cu băiatul.*

*DOMN: Da. Măcar să ne zică ceva. Adică ăsta stă de un an de zile fără permis degeaba. Că i l-a luat absolut... pentru o greșeală pe care a făcut-o medicul de acolo, că a fost o situație în care... Ăăh... ăsta nu se droghează, nu face. S-au prostit într-o seară cu niște prieteni și i s-a făcut rău. A sunat singur la salvare. ăia l-au dus la spital. Medicul de acolo i-a zis: Domne, pentru că ai trecut prin faza asta ca să ai permis de conducere, așa e legea, trebuie să-ți faci niște analize. Și-a făcut analizele. Că i le-a dat la... și la poliție, la procuror. I le-a trimis la doctor și doctorul nu le-a mai trimis... Și pentru că medicul n-a trimis alea... Că ăsta n-are ce să-i facă. Ce să-i fac? Îi fac plângere la medic. Dar... I s-a suspendat permisul. Au constatat starea de fapt că are analize, că are totul ok. Și trebuie să îi dea ăla, să îi vină acasă, că s-a clasat dosarul.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Auzi, stai așa puțin, mi-am notat, dar vreau să te întreb ceva. Dacă te trimit acum...*

*DOMN: Mă duc, că ... (neinteligibil)*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Da?*

*DOMN: Și în decembrie, după discuția de la NĂVODARI, mi-a zis: Domne, gata. Procurorul a văzut. S-a clasat, trebuie să vă trimită, în două, trei luni vă trimit alea, că așa durează.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Da, stai să mă gândesc eu... STANCIU. Și te duci acum la el și îi spui...*

*DOMN: Da. La ce?*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: La MIHAI STANCIU, că la el e.*

*DOMN: Da. Și... ar trebui să mă recunoască că l-am ajutat cu... când a avut maică-sa...*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: (n.o. - la telefon: Neața, MIHAI! Ce faci?... A! Când ajungi?... Păi, da, dar nu cred că sunt eu. Tu când ajungi la birou așa?... 09:30... Ță, dacă vine cineva în audiență?... Bine. Gata. În regulă. Bine. Mulțumesc. Pa, pa! Salut, salut!) 09:30.*

*DOMN: Gata! Mă duc acolo. ”*

(proces-verbal de redare a înregistrării ambientale audiovideo întocmit la data de 07 mai 2026 de către organele de cercetare penale delegate);

22. La data de 03 aprilie 2026, în intervalul orar 10:21 – 10:25, Goșu Mihai vine la procurorul Ștefan Gigi Valentin și îi reamintește despre un dosar în care este cercetat fiul său pentru infracțiuni la regimul rutier. Procurorul verifică situația și promite că va fi atent când dosarul va intra în lucru, menționând că va vorbi la Poliția Mangalia.

Din conținutul procesului verbal rezultă următoarele aspecte relevante:

*”...PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: S-a înregistrat sau nu?*

*DOMN: Da. I-a luat o declarație la poliție, au zis că ei nu au nicio pretenție. L-au dat la procuror, acum nu știu.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Ță... Stai să... eu mi-am notat undeva.*

*DOMN: Pe telefon.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Pe telefon am notat, nu?*

*DOMN: Da. Firma asta...*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Gata, am găsit-o. Da... n-avea număr. Poliție COSTINEȘTI. Unde l-a chemat?*

*DOMN: La Poliția COSTINEȘTI a dat o declarație și a zis că (neinteligibil)... la procuror. Zice: Noi nu mai avem pretenții. Că a zis băiatul: Eu nu-l știu de la început...(neinteligibil)*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Da, o să verific eu la MANGALIA atunci.*

*DOMN: Da, că e din MANGALIA. Da.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Înseamnă că e la MANGALIA, că noi atunci am căutat și la CONSTANȚA și la MANGALIA și nu era pe niciunde.*

*DOMN: ... Acolo în COSTINEȘTI a fost prins și...*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Da, știi, dar nu ziceau... Așa am zis atunci că la MANGALIA, dar mi-a zis cineva că la CONSTANȚA, că nu știu cine v-a zis de CONSTANȚA. Zic: Domne, nu prea merge. Verific eu la COSTINEȘTI.*

*DOMN: Nu.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Verific eu la MANGALIA. ”*

(proces-verbal de redare a înregistrării ambientale audiovideo întocmit la data de 07 mai 2026 de către organele de cercetare penale delegate);

23. La data de 03 aprilie 2026, în intervalul orar 10:33 – 11:04, Learciu Dumitru Daniel îi solicită procurorului Ștefan Gigi Valentin să se implice în transferul polițistei Păcuraru Alexandra Elena la Consiliul Județean Constanța.

Din conținutul procesului verbal rezultă următoarele aspecte relevante:

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: L-a chemat pe RĂZVAN, situația stă în felul următor: și bune și mai puțin bune. Una peste alta e bine. Deci cu fata a zis că urmează să o sune cineva... am vorbit cu... și a zis că da, o transferă...*

*D. LEARCIU: Așa.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Mi-a zis că trebuie o procedură transparentă la transfer.*

*D. LEARCIU: Așa, e, da. Păi am avut cu GEORGE, OK.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Da. Și vreo 30 de zile durează. Așa e?*

*D. LEARCIU: Ce să mai...?! Cam atâta durează.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: ... am sunat-o eu și i-am zis că o s-o sune cineva.*

*D. LEARCIU: I-ați zis, da? Așa, bravo!*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: De la BUCUREȘTI o sună.”*

(proces-verbal de redare a înregistrării ambientale audiovideo întocmit la data de 11 mai 2026 de către organele de cercetare penale delegate);

24. La data de 07 mai 2026, în intervalul orar 10:22 -10:44, Păcuraru Alexandra Elena se prezintă în biroul procurorului Ștefan Gigi Valentin și, după ce poartă o discuție în șoaptă, acesta sună o persoană pentru a se interesa cu privire la condițiile de transfer la instituția din care interlocutorul făcea parte. Persoana îi comunică faptul că transferul nu se poate realiza, admiterea putând avea loc doar prin concurs. Concluzia stabilită a fost ca Păcuraru Alexandra Elena să mai aștepte câteva zile pentru a vedea „*ce se întâmplă*”.

Din conținutul procesului verbal rezultă următoarele aspecte relevante:

”...*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: (vorbește la telefon- n.o. - Alo! Ce faci? Salut!... Uite, pe la birou... Aveam și eu o întrebare tehnică... / Da. Sigur. / Dacă... Ce condiții trebuie să îndeplinească o persoană care să... pentru a fi transferată la voi? / Nu. Nu mai este transfer la noi. / Dar? / Doar concurs./ Doar concurs, atât./ Doar concurs. Doar concurs./ Am înțeles. Și la concurs ce trebuie? Ce condiții de pregătire trebuie? / Păi, na, ce... studii economice, de obicei, dar există și... mai avem și pe tehnice câteva... mai sunt pe la nivel național. Totul se dă la BUCUREȘTI, dar pot să vă scot o bibliografie să vă aduc, dacă e ceva... Sau... / Am înțeles. Nu. Am înțeles decât așa. Dacă e cazul, îți spun. Gata. Bine./ ... proceduri... de care avem noi... care le-aveți dumneavoastră... / Bine. Am înțeles. Bine. Hai, vorbim! Gata! Am înțeles... / Vă salut! Numai bine! Numai bine!)*

*ELENA ALEXANDRA PĂCURARU: Ce...*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Deci, nu iau prin transfer. Ai văzut. Decât concurs. Ai studii economice?*

*ELENA ALEXANDRA PĂCURARU: Economice și juridice. Dar chiar și așa, cine știe când scot ei la concurs...*”

(proces-verbal de redare a înregistrării ambientale audiovideo întocmit la data de 12 mai 2026 de către organele de cercetare penale delegate);

25. La data de 08 aprilie 2026, în intervalul orar 08:25 – 08: 55, Postică Cristian Marian îi expune procurorului o problemă juridică având ca obiect un partaj cu fosta sa soție și îi vorbește despre faptul că ar fi fost acuzat că a indus în eroare organele judiciare, faptă pentru care s-ar fi dispus o soluție împotriva căreia formulase o plângere, pe care i-o înmânează procurorului pentru a-i confirma dacă

a fost întocmită corespunzător. După studierea plângerii, procurorul Ștefan Gigi Valentin îl sfătuiește să renunțe la aceasta și îl asigură că „nu are cum să pățească ceva”. În continuare, Postică Cristian Marian îl întreabă care este procedura pentru a obține o copie a unei expertize, iar procurorul îi spune să vină la parchet după Paște pentru a formula o cerere în acest sens. Totodată, îl întreabă dacă poate să decline competența de cercetare la Mangalia, iar procurorul îi răspunde că va rezolva situația tot după Paște și că va vorbi personal pentru declinare. La finalul discuției, Postică Cristian Marian îi oferă o sticlă de pălincă. (proces-verbal de redare a înregistrării ambientale audiovideo întocmit la data de 16 aprilie 2026 de către organele de cercetare penale delegate);

26. La data de 15 aprilie 2026, în intervalul orar 08:32 – 08:43, Postică Cristian Marian îi aduce scrumbie și îi promite că îi va aduce și miere. Cu această ocazie, procurorul Ștefan Gigi Valentin îl sună pe procurorul Mihai Stanciu din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, căruia îi comunică faptul că i-a trimis „un fost polițist”, făcând referire la Postică Cristian Marian, cu scopul prezumat de a-i rezolva problema privind declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia. (proces-verbal de redare a înregistrării ambientale audiovideo întocmit la data de 16 aprilie 2026 de către organele de cercetare penale delegate);

27. La data de 15 aprilie 2026, în intervalul orar 08:46 -09:02, ca urmare a solicitării lui Horia Constantinescu (președintele Comisariatului Județean pentru Protecția Consumatorilor Constanța) de a urgenta activitățile de urmărire penală într-un dosar care avea ca obiect mutarea sa la OPC Ialomița, procurorul îi promite acestuia că îl va primi pe avocatul său Lisievici și că îl va trimite la procuroarea de caz, Camelia Contoros, pe care o descrie drept „*serioasă, dar înceată*”, menționând că va discuta cu aceasta. Ulterior, în data de 16 aprilie 2026, avocatul Lisievici se prezintă la birou, iar procurorul își îndeplinește promisiunea făcută lui Horia Constantinescu, precizând chiar că a vorbit cu procuroarea „*să urgenteze puțin*”. (proces-verbal de redare a înregistrării ambientale audiovideo întocmit la data de 08 mai 2026 de către organele de cercetare penale delegate);

28. La data de 21 aprilie 2026, în intervalul orar 11:44 – 11:49, procurorul Ștefan Gigi Valentin poartă o discuție cu un ofițer de poliție despre dosarul nr. 10640/210/P/2022, aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, având ca obiect plângerea formulată în anul 2022 de Universitatea Ovidius pentru tulburare de posesie. Procurorul îi spune ofițerului să înainteze propunerea de clasare a dosarului către prim-procurorul Mihai Stanciu, cu care afirmă că a discutat în prealabil.

Din conținutul procesului verbal rezultă următoarele aspecte relevante:

*”...PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Aveam o rugămintă...*

*DOMN: Vă rog...*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Intru direct în subiect..*

*DOMN: Păi, de aia am venit..*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Așa...în anul 2022, Universitatea Ovidius a formulat o plângere, pentru..., care e la voi în lucru, de aia îți zic, pentru tulburare de posesie.*

*DOMN: Ceva.. cu unii că au pus un garaj acolo?*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Da, de ăla voiam să îți zic. Am vorbit ieri cu Mihai Stanciu și i-am zis ca să îți zic eu și pe urmă voi mergeți sau cine merge, tu sau cine o fi, să mergeți cu dosarul cu propunerea direct la el. Ideea este următoarea că sunt două aspecte care ar trebui menționate în acea propunere. Primul, faptul că ..., adică așa am convenit și așa e și corect .. pentru existența infracțiunii de tulburare de posesie trebuie ca acea deposedare a terenului să fie prin... a imobilului, prin violență sau amenințări, exclus așa ceva..*

*.....*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Scrie mai bine sau hai scrie direct pe ceva..*

*DOMN: Haideți că pun eu mai bine o notă la mine.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: 10640/210/P/2022.*

*DOMN: Bun și ați vorbit cu domnul Stanciu?*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Cu Stanciu și a zis așa: i -am zis că vorbim noi doi și când e gata cu propunerea să mergă cineva la el să îi dea dosarul.*

*DOMN: Da, păi atunci îl sun pe domnul Stanciu și trec și pe la dumnealui, acum...să văd dacă o fi la birou și dânsul.*

*PROCUROR ȘTEFAN GIGI VALENTIN: Păi mai întâi verifică ca să vedem cum stăm și pe urmă...*

*DOMN: și mai târziu...sau mâine trec cu propunerea....”*

(proces-verbal de redare a înregistrării ambientale audiovideo întocmit la data de 24 aprilie 2026 de către organele de cercetare penale delegate);

De menționat este și faptul că, din exploatarea măsurilor de supraveghere tehnică încuviințate în dosarul 85/76/P/2025/d1 a rezultat o convorbire purtată în mediul ambiental, de interes pentru cauză, care reprezintă o continuare a discuției purtate de procurorul Ștefan Gigi Valentin cu Anefi Erol în data de 31 martie 2026. Astfel, la data de 12 mai 2026, Anefi Erol îi solicită lui Ștefan Gigi Valentin să îl ajute cu obținerea unei pedepse mai blânde în calea de atac pentru nepotul acestuia, care este condamnat în primă instanță cu executare. Ștefan Gigi Valentin îi comunică că va discuta cu prim procurorul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, Mihai.

Discuția dintre cei doi prezintă următoarele aspecte relevante:

*”....Anefi Erol: Da, foarte bine. Ce facem cu băiatul ăsta? CRASOVSCI, judecătore la CURTEA DE APEL, o știți? Președinte... cică e bună, cică nu e de-aia...*

*Procuror Ștefan Gigi Valentin: Nu e, nu e... așa... singura soluție știți care e? Să o... acum nici nu mai avem ce să mai facem. Trebuie să o grăbim cât mai mult să meargă repede și să se termine cât mai repede.*

*Anefi Erol: Mda. Asta mi-a zis că data trecută... ( vorbește în șoaptă) a vorbit procurorul la... și să nu dea asta, să nu... judecătoreea...*

*Procuror Ștefan Gigi Valentin: Nu ține cont, dar o să vorbesc.*

*Anefi Erol: Adică cine este băiatul care e acolo. Și uite ce mi-a zis: în situația în care ar rămâne o suspendare... cine a zis? Judecătoreea... ( îi dă lui ȘTEFAN o hârtie)*

*Procuror Ștefan Gigi Valentin: Nu găseam ochelarii.*

*Anefi Erol: Zice: Și poate procurorul să ceară așa ceva? Asta crede că... Eu i-am zis: Bă, zic, nici un procuror cu judecător nu prea au relații, zic, nu îți face iluzii! Că zic: Atunci când era mingea la ei, când ai făcut tu pe deșteapta.*

*Procuror Ștefan Gigi Valentin: Da. Păi, da, atunci... atunci mergea... cică vorbeam, dar... eu vorbesc să vedem cum...*

*Anefi Erol: Păi, cu băiatul ăsta, că nu știu ce a făcut.*

*Procuror Ștefan Gigi Valentin: Nici eu nu știu. Vorbesc cu primul procuror. Îi zic: Băi... că nici eu nu îi știu pe ăștia. Zic: Băi, zi-le, să...*

*Anefi Erol: Cu cine, de la Tribunal sau...?*

*Procuror Ștefan Gigi Valentin: De la Judecătoria, de la Judecătoria.*

*Anefi Erol: Da, da, la Judecătoria. Cu ăsta, MIHAI...*

*Procuror Ștefan Gigi Valentin: MIHAI. Îi zic lui MIHAI să îi zică lu' ăla.*

*Anefi Erol: Adică să o lase...*

*Procuror Ștefan Gigi Valentin: Da. Să o lase mai ușor să termine cât mai repede. Să nu mai declare nimic și gata.*

*Anefi Erol: V-am scris numărul de dosar.*

*Procuror Ștefan Gigi Valentin: Gata, am notat aici, îl dau, i-l dau azi. Îl sun eu, îi zic să treacă pe aici și i-l dau. Sau mâine dimineață. Vedem cum îl gădesc. Azi sau mâine i-l dau. ”*

\*

**Prin ordonanța nr. 21/76/P/2026 din data de 12 mai 2026 s-a dispus începerea urmăririi penale ”in rem” sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de instigare la abuz în serviciu, faptă prev. de art. 47 Cod penal raportat la art. 297 alin.1 Cod penal cu referire la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 și abuz în serviciu, faptă prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 **constând în aceea că:****

În data de 13 ianuarie 2026, în baza Planului și tematicii cu privire la controalele privind prevenirea situațiilor de urgență aprobat pentru perioada 12 – 30 ianuarie 2026, inspectorii de prevenire din cadrul Inspectoratului pentru Situații de urgență Județean Constanța au efectuat un control la SC ALEXE S CONSTRUCT

ARMAT SRL – CUI 34200968, societate prin intermediul căreia se desfășoară activitatea comercială a SAMOS GREEK TAVERNA și ROYAL BALLROOM.

Controlul a fost efectuat de către inspectorii de prevenire Ancuța Mihăilă și Mariana Guruianu.

La data de 15 ianuarie 2026, procurorul Niță Teodor din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța împreună cu comisar șef de poliție Alexandru Manuel Dică, din cadrul IPJ Constanța s-au deplasat la sediul Inspectoratului pentru Situații de urgență Județean Constanța, unde, aflându-se în biroul inspectorului șef ISUJ Constanța, Mihail Cristian Amarandei, în prezența acestuia, și a lui Cristian Rotaru, șeful Serviciului de Prevenire din cadrul ISUJ Constanța, procurorul Niță Teodor a acționat în direcția influențării rezultatelor controlului tematic efectuat de către cei doi inspectorii de prevenire la societatea menționată în paragraful anterior, societate administrată în fapt de către Stelian Alexe, un apropiat al său.

În concret, procurorul Niță Teodor a precizat, în mod voalat, că Stelian Alexe este un prieten de-al său și i-a solicitat lui Cristian Rotaru, șeful Serviciului de Prevenire din cadrul ISUJ Constanța să îi comunice cu exactitate măsurile de securitate la incendiu pe care Stelian Alexe trebuie să le implementeze la nivelul obiectivelor vizate de control pentru a nu fi dispusă măsura închiderii funcționării acestora.

Cristian Rotaru i-a comunicat procurorului Niță Teodor că obiectivele în discuție nu sunt echipate cu instalații de stingere, semnalizare și detecție, ceea ce reprezintă criteriile de oprire a funcționării acestora și că în procesul verbal de control s-a stabilit termenul de 22 ianuarie 2026 pentru ca reprezentantul societății să asigure echiparea obiectivelor cu tipurile de instalații menționate și să asigure funcționalitatea lor.

De asemenea, Cristian Rotaru a mai precizat că reprezentantul societății nu a pus la dispoziția echipei de control documentele solicitate referitoare la edificarea/extinderea/recompartimentarea construcției din care să rezulte suprafața utilă totală a fiecărui obiectiv, motiv pentru care se va solicita Primăriei mun. Constanța și OCPI Constanța să comunice documentele referitoare la

edificarea/extinderea/recompartimentarea construcției din care să rezulte suprafața utilă totală a fiecărui obiectiv.

La data de 14 ianuarie 2026, ISUJ Constanța a solicitat celor două instituții menționate în paragraful anterior să prezinte documentele enunțate în contextul discuției din biroul inspectorului șef al ISUJ Constanța.

Inspectorul șef Amarandei l-a întrebat la data de 22 ianuarie 2026 pe Cristian Rotaru despre stadiul activităților de control la cele două obiective, iar acesta i-a spus că măsurile vor fi aplicate după primirea celor două comunicări de la primărie și OCPI, temporizând astfel aplicarea sancțiunilor.

**La data de 12 mai 2026, Rotaru Cristian a formulat un denunț** cu privire la *”posibile abuzuri de care am luat cunoștință în exercitarea atribuțiilor de serviciu”* precizând că procurorul Niță Teodor a susținut că este prieten cu *”Alexe”* proprietarul Samos Greek Taverna și că îi este dator, context în care a fost întrebat de către procuror care este soluția ca *”Alexe”* să intre în legalitate, având în vedere constatările consemnate în raportul de control din data de 13 ianuarie 2026.

În calitate de martor, la data de 12 mai 2026, Rotaru Cristian a declarat că întrebarea procurorului Niță Teodor referitoare la intrarea în legalitate a societății prietenului său *”Alexe”* a perceput-o ca *”o intimidare având în vedere că a precizat calitatea sa de procuror cu scopul de a găsi o variantă de finalizare a controlului în interesul prietenului său.”*

De asemenea, martorul a menționat că *” După ce l-am întâlnit pe domnul procuror Niță și având în vedere modul în care acesta mi-a solicitat să găsesc o variantă pentru a-l ajuta pe prietenul său, dar și multiplele intervenții ulterioare ale inspectorului șef asupra mea, precum și afirmația acestuia ”doar știi cine este în județ”, arăt că am simțit o presiune constantă în sensul că vor fi urmări asupra mea, cum ar fi o urmărire penală față de mine sau încetarea desemnării mele pe funcția de șef și împiedicarea participării mele la un eventual concurs.*

De asemenea, având în vedere intervenția domnului procuror Niță și a inspectorului șef, am înțeles că domnul Alexe, în conformitate cu autorizațiile de construire pe care le deținea și nu le-a pus la dispoziție, știa că locația nu era echipată cu instalațiile de protecție și stingere a incendiilor, pentru a putea funcționa în

condiții de legalitate și astfel am decis să nu închidem controlul până la data de 22.01.2026, așa cum se stabilise prin înștiințare.

Am motivat subalternelor însărcinate cu efectuarea controlului că era important să așteptăm toate răspunsurile de la instituții pentru a avea justificarea legală în vederea evitării pierderii în instanță a unei eventuale contestații. Având în vedere aceste explicații, nu le-am transmis colegelor implicarea domnului procuror Niță și nici a domnului inspector șef în tot acest caz. Am dorit să le țin departe de aceste intervenții.”

**Prin ordonanța nr. 85/76/P/2025/d1 din data de 12 mai 2026 s-a dispus reunirea** dosarului penal nr. 85/76/P/2025/d1 la dosarul penal nr. 85/76/P/2025, ambele ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală, urmând ca cercetările să fie continuate în dosarul penal nr. 85/76/P/2025.

**Prin ordonanța nr. 19/76/P/2026 din data de 12 mai 2026 s-a dispus reunirea** dosarului penal nr. 19/76/P/2026 la dosarul penal nr. 85/76/P/2025, ambele ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală, urmând ca cercetările să fie continuate în dosarul penal nr. 85/76/P/2025.

**Prin ordonanța nr. 21/76/P/2026 din data de 12 mai 2026 s-a dispus reunirea** dosarului penal nr. 21/76/P/2026 la dosarul penal nr. 85/76/P/2025, ambele ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală, urmând ca cercetările să fie continuate în dosarul penal nr. 85/76/P/2025.

\*

De asemenea, cu privire la procurorul Niță Teodor reies indicii că acesta, cu prilejul instrumentării dosarului penal nr. 4867/210/P/2024 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, a ticluit probe nereale care să conducă la inculparea persoanei cercetate, dispunând, la data de 14 martie 2025, punerea în mișcare a acțiunii penale față de aceasta, știind că este nevinovată, activitate procesuală urmată de finalizarea cauzei prin întocmirea unui Acord de recunoaștere a vinovăției

fundamentat pe date nereale și prin contrafacerea semnăturilor inculpatului Ion Marin.

Mai mult, tot cu privire la procurorul Niță Teodor reies indicii că la data de 15 ianuarie 2026, în prezența comisarului-șef Alexandru-Manuel Dică și a inspectorului-șef Mihail-Cristian Amarandei, ar fi exercitat demersurile de influențare a locotenent-colonelului Cristian Rotaru, în scopul neaplicării măsurilor legale față de societatea controlată, administrată de numitul Stelian ALEXE, despre care a afirmat că “este un apropiat de-al său, căruia îi este dator pentru sprijinul și ajutorul acordat de-a lungul timpului”.

În concret, acesta, prevalându-se de autoritatea și influența conferite de funcția de procuror, i-a solicitat locotenent-colonelului Cristian Rotaru, desemnat să exercite atribuțiile de șef al Serviciului Inspecția de Prevenire din cadrul ISUJ Constanța, să comunice măsurile necesare pentru evitarea dispunerii sancțiunii încetării activității comerciale față de societatea controlată și să adopte o conduită administrativă favorabilă omului de afaceri Stelian Alexe. Acțiunea de determinare a funcționarului public la neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, prin abaterea de la aplicarea măsurilor legale obligatorii pe linie PSI, se circumscrie activității de instigare prevăzute de art. 47 Cod penal.

Totodată, fapta prezintă relevanță penală și prin prisma dispozițiilor art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, întrucât presupusa intervenție a magistratului urmărea obținerea unui folos necuvenit pentru societatea reprezentată de Stelian Alexe, respectiv evitarea aplicării măsurii complementare de încetare a activității comerciale și a consecințelor economice aferente.

Ofițerul din cadrul ISUJ Constanța a dat curs solicitărilor formulate de Teodor Niță și a influențat activitatea inspectorilor de prevenire prin încălcarea atribuțiilor legale, realizând astfel condițiile de tipicitate ale infracțiunii de abuz în serviciu, prevăzută de art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000.

Textele relevante din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor sunt:

Art. 28 alin. (1) și (2):

*„(1) Exercițarea autorității de stat în domeniul apărării împotriva incendiilor se realizează prin activități de reglementare, autorizare, avizare, atestare, recunoaștere, desemnare, supraveghere a pieței, control, organizarea stingerii incendiilor și tragerea la răspundere juridică a persoanelor vinovate.*

*(2) Controlul de stat în domeniul apărării împotriva incendiilor se exercită, la nivel central, prin inspecția de prevenire și alte compartimente și unități din structura sau subordinea Inspectoratului General, respectiv, la nivel local, prin inspecțiile de prevenire din cadrul inspectoratelor, în scopul aplicării unitare a prevederilor legale pe întregul teritoriu al României, potrivit competențelor.”*

Art. 29 alin. (1):

*„În toate fazele de cercetare, proiectare, execuție și pe întreaga lor durată de existență, construcțiile și amenajările de orice tip, echipamentele, utilajele și instalațiile tehnologice se supun unei examinări sistematice și calificate pentru identificarea, evaluarea și controlul riscurilor de incendiu, în condițiile prevăzute de reglementările specifice.”*

Art. 30 alin. (1)–(3):

*„(1) Începerea lucrărilor de execuție la construcții și instalații tehnologice noi, dezvoltarea, modernizarea ori schimbarea destinației celor existente, precum și punerea în funcțiune a acestora se fac numai după obținerea avizului sau a autorizației de securitate la incendiu, după caz.*

*(2) Obligația solicitării și obținerii avizelor și/sau a autorizațiilor prevăzute la alin. (1) revine persoanei fizice ori juridice care finanțează și realizează investiții noi sau intervenții la construcțiile existente ori, după caz, beneficiarului investiției.*

*(3) Avizele și autorizațiile prevăzute la alin. (1) se eliberează de inspectorate, în termen de cel mult 30 de zile de la depunerea cererii, în condițiile prevăzute de normele metodologice de avizare și autorizare privind securitatea la incendiu.”*

Art. 30<sup>3</sup> alin. (1) și (2) lit. b)–c):

*„(1) Inspectoratele pentru Situații de Urgență pot dispune oprirea funcționării ori utilizării construcțiilor sau amenajărilor în cazul încălcării grave a cerinței de securitate la incendiu.*

*(2) Constituie încălcări grave ale cerinței de securitate la incendiu:[...]*

*b) nefuncționarea instalațiilor de stingere a incendiilor;*

*c) neasigurarea rezervei de apă pentru stingerea incendiilor.”*

*Sanctiuni:*

*art. 45 pct. VI lit. a din Legea nr. 307/2006:*

*Constituie contravenții următoarele fapte și se sancționează după cum urmează: „cu amendă de la 30.000 lei la 100.000 lei și oprirea funcționării ori utilizării construcțiilor sau amenajărilor, ca sancțiune contravențională complementară, pentru încălcarea gravă a cerinței de securitate la incendiu [...]”*

*a) încălcarea gravă a cerinței de securitate la incendiu potrivit criteriilor stabilite în hotărârea Guvernului prevăzută la art. 30<sup>3</sup> alin. (4<sup>4</sup>);*

*De asemenea, art. 30 alin. (5)-(6) prevede:*

*„Nerespectarea cerințelor care au stat la baza emiterii avizului sau autorizației de securitate la incendiu [...] atrage sancționarea conform legii și pierderea valabilității avizului sau autorizației de securitate la incendiu.*

*Anularea avizului sau autorizației de securitate la incendiu impune [...] oprirea funcționării ori utilizării construcțiilor sau amenajărilor respective.”*

*Raportat la speța descrisă, dacă inspectorii ISU au constatat lipsa rezervei de apă pentru stingerea incendiilor și inexistența condițiilor tehnice impuse prin scenariul de securitate la incendiu, măsura legală obligatorie era oprirea funcționării restaurantului/sălii de evenimente și aplicarea sancțiunilor contravenționale prevăzute de lege.*

*Permiterea continuării activității în pofida constatării unor încălcări grave ale cerințelor PSI se circumscrie acțiunii de îndeplinire defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, specifica infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art. 297 Cod penal.*

*Raportat la scopul Legii nr. 307/2006, respectiv asigurarea apărării împotriva incendiilor și protejarea vieții, bunurilor și mediului, neîndeplinirea de*

*către funcționarii ISUJ Constanța a obligațiilor legale, constând în neîndeplinirea unui act sau îndeplinirea în mod defectuos a atribuțiilor de serviciu prin nesancționarea și nesuspendarea activității unui obiectiv care nu îndeplinea cerințele esențiale de securitate la incendiu, a generat o vătămare gravă a interesului public protejat de lege. Prin tolerarea funcționării unui restaurant/sală de evenimente fără instalații funcționale de stingere și fără asigurarea rezervei de apă obligatorii, a fost afectată însăși finalitatea normativă a controlului de prevenire, fiind diminuată capacitatea instituțională de a preveni și limita riscul de incendiu, cu consecința expunerii unui număr mare de persoane la un pericol iminent și concret. Această conduită echivalează cu o îndeplinire defectuoasă a atribuțiilor de serviciu în sensul art. 297 Cod penal, cu afectarea gravă a interesului public și a mecanismelor de siguranță la incendiu instituite de lege.*

*De asemenea, sunt incidente dispozițiile art. 30<sup>3</sup> alin. (2) lit. g):*

*„Valabilitatea autorizației de securitate la incendiu se suspendă atunci când se constată:[...]*

*g) neprezentarea documentației tehnice care a stat la baza emiterii autorizației de securitate la incendiu.”*

Din interpretarea sistematică a textelor de lege antereferte și din conținutul declarației martorului Rotaru Cristian rezultă că, în lipsa intervențiilor exercitate de procurorul Niță Teodor, măsura legală avută în vedere de echipa de control ar fi fost oprirea activității societății controlate, conform art. 30<sup>3</sup> alin. (2) lit. g) din Legea nr. 307/2006 și art. 45 pct. VI lit. a din Legea nr. 307/2006, întrucât s-a constatat inexistența instalațiilor obligatorii pentru stingerea incendiilor și neprezentarea documentației tehnice necesare verificării legalității funcționării societății.

**Prin ordonanța nr. 85/76/P/2025 din data de 14 mai 2026** s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de:

1. **Ștefan Gigi Valentin**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, fără antecedente penale, **sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de trafic de influență**, faptă prev. de art. 291 alin.1 Cod penal raportat la art. 6 și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 constând în aceea că:

la data de la data de 08 aprilie 2026, în intervalul orar 08:58:01 – 09:46:26, procurorul Ștefan Gigi Valentin, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în biroul său situat în incinta Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța (biroul nr.14), a primit în mod direct, pentru sine, suma aproximativă de 60.000 euro de la Popa George Dorel, lăsând să se creadă că are influență asupra procurorului Marin Andrei din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța și promițând că îl va determina pe acesta să îndeplinească un act ce intră în îndatoririle sale de serviciu, respectiv de a soluționa într-un sens favorabil dosarul penal 1553/210/P/2023 înregistrat pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța.

De asemenea, în același context, după primirea sumei de bani, procurorul Ștefan Gigi Valentin a lăsat să se creadă că are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel București/ Înaltei Curți de Casație și Justiție și a promis că îi va determina pe aceștia să îndeplinească un act ce intră în îndatoririle lor de serviciu, respectiv de a soluționa cauzele civilă nr. 345/36/2025 Curtea de Apel Constanța – ce are ca obiect anularea Ordinului nr. 208/04.03.2025 cu termen de judecare 05.05.2026 și nr. 525/36/2025 Curtea de Apel Constanța – ce are ca obiect anularea Ordinului nr. 605/2025.

și *trafic de influență*, în formă continuată (multiple acte materiale), faptă prev. de art. 291 alin.1 Cod penal, raportat la art. 6 și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal constând în aceea că:

- în perioada decembrie 2025 – mai 2026, Ștefan Gigi Valentin, procuror general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu și prevalându-se de influența și autoritatea conferite de funcția deținută, a primit și a acceptat promisiunea, în mod repetat, în mod direct, pentru sine, suma aproximativă de 110.000 euro, bunuri ori alte foloase necuvenite de la diverse persoane interesate în soluționarea favorabilă a unor cauze penale, administrative ori profesionale.

În schimbul acestor foloase, acesta și-a exercitat sau a promis că își va exercita influența asupra unor funcționari publici, procurori, polițiști, personal din cadrul instituțiilor publice ori alte persoane cu atribuții decizionale, pentru a determina

urgentarea unor proceduri, obținerea unor soluții favorabile, intervenții în dosare penale, intervenții pentru urgentarea demersurilor privind redobândirea permisului de conducere, facilitarea unor transferuri profesionale, emiterea unor avize și documente sau intervenții pentru sprijinirea unor afaceri și proiecte economice, inclusiv prin facilitarea unor contacte și demersuri pe lângă funcționari publici și persoane cu funcții de conducere din cadrul unor instituții publice.

2. **Niță Teodor**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, **sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *instigare la abuz în serviciu***, faptă prev. de art. 47 Cod penal raportat la art. 297 alin.1 Cod penal cu referire la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că:

- la data de 15 ianuarie 2026, în prezența comisarului-șef Alexandru-Manuel DICĂ și a inspectorului-șef Mihail-Cristian Amarandei, ar fi exercitat demersurile de influențare a locotenent-colonelului Cristian Rotaru, în scopul neaplicării măsurilor legale față de societatea controlată, administrată de numitul Stelian Alexe, despre care a afirmat că “este un apropiat de-al său, căruia îi este dator pentru sprijinul și ajutorul acordat de-a lungul timpului”.

În concret, acesta, prevalându-se de autoritatea și influența conferite de funcția de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, i-a solicitat locotenent-colonelului Cristian Rotaru, desemnat să exercite atribuțiile de șef al Serviciului Inspekția de Prevenire din cadrul ISUJ Constanța, să comunice măsurile necesare pentru evitarea dispunerii sancțiunii încetării activității comerciale față de societatea controlată și să adopte o conduită administrativă favorabilă omului de afaceri Stelian Alexe. Acțiunea de determinare a funcționarului public la neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, prin abaterea de la aplicarea măsurilor legale obligatorii pe linie PSI, se circumscrie activității de instigare prevăzute de art. 47 Cod penal.

Totodată, fapta prezintă relevanță penală și prin prisma dispozițiilor art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, întrucât intervenția magistratului urmărea obținerea unui folos necuvenit pentru societatea reprezentată de Stelian Alexe, respectiv evitarea

aplicării măsurii complementare de încetare a activității comerciale și a consecințelor economice aferente.

**Prin ordonanța nr. 85/76/P/2025 din data de 14 mai 2026 s-a dispus:**

- **extinderea urmăririi penale ”in rem”** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *cumpărare de influență*, în formă continuată, faptă prev. de art. 292 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal și *cumpărare de influență*, faptă prev. de art. 292 alin.1 Cod penal;

- **extinderea urmăririi penale față de Learciu Dumitru Daniel** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *cumpărare de influență*, în formă continuată, faptă prev. de art. 292 alin.1 Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod și față de **Popa George Dorel** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *cumpărare de influență*, faptă prev. de art. 292 alin.1 Cod penal.

La data de 14 mai 2026, lui Learciu Dumitru Daniel i-a fost adusă la cunoștință calitatea procesuală de suspect, iar cu acest prilej a declarat că nu recunoaște fapta reținută în sarcina sa.

La data de 14 mai 2026, lui Popa George Dorel i-a fost adusă la cunoștință calitatea procesuală de suspect, iar cu acest prilej a declarat că va formula o declarație după studierea dosarului penal.

\*

Prin încheierea nr. 1/P din data de 13 mai 2026 pronunțată în dosarul penal nr. 931/1/2026 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală au fost încuviințate efectuarea unor percheziții domiciliare, pe o durată de 15 zile, începând cu data de 13 mai 2026 până la data de 27 mai 2026, inclusiv, fiind emise mandatele de percheziție domiciliară nr. 1/UP - 13/UP din data de 13 mai 2026.

În urma punerii în aplicare a mandatelor de percheziție domiciliare au fost descoperite mai multe sume importante de bani, dispozitive informatice, bijuterii și alte bunuri relevante.

În autoturismul folosit de către procurorul Ștefan Gigi Valentin a fost identificată suma de 30.000 euro, la locuința acestuia a fost găsită o cantitate

semnificativă de bijuterii. De asemenea, cu prilejul efectuării percheziției domiciliare la locuința lui Popa George Dorel a fost identificată ”geanta roșie” în care acesta a avut o sumă de bani pe care i-a remis-o procurorului Ștefan Gigi Valentin.

La data de 14 mai 2026 a fost audiat, în calitate de martor, Stanciu Mihai Alexandru, prim procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, prilej cu care a declarat că îl cunoaște pe Ștefan Gigi Valentin, din anul 2012, de când îndeplinea funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța. Martorul a precizat că are relații strict profesionale și colegiale cu Ștefan Gigi Valentin și Niță Teodor, pe care îi respectă prin prisma vechimii lor profesionale și a funcțiilor deținute.

Tot din depoziția martorului Stanciu Mihai Alexandru a rezultat că, în perioada 2019-prezent, acesta a avut mai multe discuții cu procurorul Niță Teodor în legătură cu preluarea de către acesta din urmă a unor dosare înregistrare pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța invocând ca motive ”*că vrea să le lucreze punctual*” sau ”*să le reunească la alte dosare pe care le avea în lucru.*” În acest sens, martorul a dat curs de fiecare dată solicitărilor telefonice ale procurorului Niță Teodor.

Martorul a mai susținut că din cauza unei situații conflictuale existente între conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța și conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, relația acestuia cu procurorii Ștefan Gigi Valentin și Niță Teodor ”*s-a răcit*”, adoptând o poziție de distanțare față de aceștia, în contextul în care el are o relație de prietenie cu prim procurorul Teliceanu Viorel .

Stanciu Mihai Alexandru a mai menționat că prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța i-a mărturisit că are un conflict cu Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, din cauza faptului că procuror Niță Teodor a preluat dosare de la această structură de parchet care aveau perspectivă de trimitere în judecată și le-a finalizat prin dispunerea unor soluții de netrimitere în judecată.

Tot cu prilejul audierii, martorul a mai precizat că a primit în audiență mai multe persoane trimise de către Ștefan Gigi Valentin, printre care Postică Cristian Marian, fost polițist și pe Alexandru Remus Mihai Jan.

Cu privire la Postică Cristian Marian, martorul a declarat că acesta i-a relatat că a fost cercetat într-un dosar soluționat cu clasare de Parchetul de pe lângă Curtea de apel Constanța și cu disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța cu privire la alte fapte, deși faptele erau comise în Mangalia și că se impunea declinarea în favoarea parchetului competent.

Cu privire la Alexandru Remus Mihai Jan, martorul a declarat că acesta l-a rugat ca dosarul său care era trimis la parchet cu propunere de clasare să fie soluționat mai repede, soluție care a fost adoptată la scurt timp și pe care a apreciat-o ca fiind legală.

La data de 14 mai 2026, lui Niță Teodor i-a fost adusă la cunoștință calitatea procesuală de suspect, iar cu acest prilej a declarat că se prevalează de dreptul la tăcere.

La data de 14 mai 2026, lui Ștefan Gigi Valentin i-a fost adusă la cunoștință calitatea procesuală de suspect, iar cu acest prilej a declarat faptul că nu a primit sume de bani în virtutea funcției deținute, așa cum se susține în actul de acuzare.

**Prin ordonanța nr. 85/76/P/2025 din data de 14 mai 2026 s-a dispus**  
punerea în mișcare a acțiunii penale față de de suspectii:

1. **Ștefan Gigi Valentin**, fiul lui Marin și Teodora, născut la data de 07.07.1971 în com. Ciocănești, jud. Călărași, domiciliat în mun. Constanța, str. Sarmisegetuza nr. 9, et. 2, ap. 23, jud. Constanța, CNP 1710707212958, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, fără antecedente penale, **sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de trafic de influență**, faptă prev. de art. 291 alin.1 Cod penal raportat la art. 6 și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 constând în aceea că, la data de la data de 08 aprilie 2026, în intervalul orar 08:58:01 – 09:46:26, procurorul Ștefan Gigi Valentin, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în biroul său situat în incinta Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța (biroul nr.14), a primit în mod direct, pentru sine, suma aproximativă de 60.000 euro de de la Popa

George Dorel, lăsând să se creadă că are influență asupra procurorului Marin Andrei din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța și promițând că îl va determina pe acesta să îndeplinească un act ce intră în îndatoririle sale de serviciu, respectiv de a soluționa într-un sens favorabil dosarul penal 1553/210/P/2023 înregistrat pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța.

De asemenea, în același context, după primirea sumei de bani, procurorul Ștefan Gigi Valentin a lăsat să se creadă că are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel București/ Înaltei Curți de Casație și Justiție și a promis că îi va determina pe aceștia să îndeplinească un act ce intră în îndatoririle lor de serviciu, respectiv de a soluționa favorabil cauzele civile nr. 345/36/2025 Curtea de Apel Constanța – ce are ca obiect anularea Ordinului nr. 208/04.03.2025 cu termen de judecare 05.05.2026 și nr. 525/36/2025 Curtea de Apel Constanța – ce are ca obiect anularea Ordinului nr. 605/2025, în care Popa George Dorel este reclamant.

și *trafic de influență*, în formă continuată (multiple acte materiale), faptă prev. de art. 291 alin.1 Cod penal, raportat la art. 6 și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal constând în aceea că:

- în perioada decembrie 2025 – mai 2026, Ștefan Gigi Valentin, procuror general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu și prevalându-se de influența și autoritatea conferite de funcția deținută, a primit și a acceptat promisiunea, în mod repetat, în mod direct, pentru sine, suma aproximativă de 110.000 euro, bunuri ori alte foloase necuvenite de la diverse persoane interesate în soluționarea favorabilă a unor cauze penale, administrative ori profesionale.

În schimbul acestor foloase, acesta și-a exercitat sau a promis că își va exercita influența asupra unor funcționari publici, procurori, polițiști, personal din cadrul instituțiilor publice ori alte persoane cu atribuții decizionale, pentru a determina urgentarea unor proceduri, obținerea unor soluții favorabile, intervenții în dosare penale, intervenții pentru urgentarea demersurilor privind redobândirea permisului de conducere, facilitarea unor transferuri profesionale, emiterea unor avize și documente sau intervenții pentru sprijinirea unor afaceri și proiecte economice,

inclusiv prin facilitarea unor contacte și demersuri pe lângă funcționari publici și persoane cu funcții de conducere din cadrul unor instituții publice.

2. **Niță Teodor**, fiul lui Petrică și Georgeta, născut la data de 09.10.1965, în com. Seimeni, jud. Constanța, domiciliat în mun. Constanța, str. Sergiu Celibidache nr. 23, jud. Constanța, CNP 1651009134000, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, **sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *instigare la abuz în serviciu***, faptă prev. de art. 47 Cod penal raportat la art. 297 alin.1 Cod penal cu referire la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că:

- la data de 15 ianuarie 2026, în prezența comisarului-șef Alexandru-Manuel DICĂ și a inspectorului-șef Mihail-Cristian Amarandei, ar fi exercitat demersurile de influențare a locotenent-colonelului Cristian Rotaru, în scopul neaplicării măsurilor legale față de societatea controlată, administrată de numitul Stelian Alexe, despre care a afirmat că “este un apropiat de-al său, căruia îi este dator pentru sprijinul și ajutorul acordat de-a lungul timpului”.

În concret, acesta, prevalându-se de autoritatea și influența conferite de funcția de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, i-a solicitat locotenent-colonelului Cristian Rotaru, desemnat să exercite atribuțiile de șef al Serviciului Inspekția de Prevenire din cadrul ISUJ Constanța, să comunice măsurile necesare pentru evitarea dispunerii sancțiunii încetării activității comerciale față de societatea controlată și să adopte o conduită administrativă favorabilă omului de afaceri Stelian Alexe. Acțiunea de determinare a funcționarului public la neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, prin abaterea de la aplicarea măsurilor legale obligatorii pe linie PSI, se circumscrie activității de instigare prevăzute de art. 47 Cod penal.

Totodată, fapta prezintă relevanță penală și prin prisma dispozițiilor art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, întrucât intervenția magistratului urmărea obținerea unui folos necuvenit pentru societatea reprezentată de Stelian Alexe, respectiv evitarea aplicării măsurii complementare de încetare a activității comerciale și a consecințelor economice aferente.

La data de 14 mai 2026, inculpaților Niță Teodor și Ștefan Gigi Valentin le-a fost adusă la cunoștință calitatea procesuală, iar cu acest prilej inculpatul Niță Teodor s-a prevalat de dreptul la tăcere, iar inculpatul Ștefan Gigi Valentin a declarat că își menține declarația de suspect și a mai arătat că i-a restituit geanta cu cele două sticle lui Popa George Dorel.

Prin ordonanța nr. 85/76/P/2025 din data de 14 mai 2026 s-a **dispus măsura privativă de libertate a reținerii inculpatului Niță Teodor**, pentru o perioadă de 24 ore, începând cu data de 14 mai 2026, ora 23:05 până la data de 15 mai 2026, ora 23:05.

Prin ordonanța nr. 85/76/P/2025 din data de 14 mai 2026 s-a **dispus măsura privativă de libertate a reținerii inculpatului Ștefan Gigi Valentin**, pentru o perioadă de 24 ore, începând cu data de 14 mai 2026, ora 23:15, până la data de 15 mai 2026, ora 23:15.

\*

Evaluând gravitatea faptelor prin prisma modului și a circumstanțelor de comitere, se constată că infracțiunile reținute în sarcina inculpații Ștefan Gigi Valentin și Niță Teodor presupun un ***pericol social extrem de ridicat***, având în vedere importanța valorilor sociale ocrotite prin normele de incriminare, prin comiterea unor astfel de fapte fiind afectate grav relațiile sociale referitoare la prestigiul autorității de stat în cadrul căreia funcționarul care pretinde și primește foloase și funcționarul pe lângă care se traficează influența își exercită funcția, amploarea și complexitatea activității infracționale desfășurate de inculpat, scopul săvârșirii faptelor, calitatea persoanelor implicate, sumele de bani ori foloasele pretinse și primite în urma săvârșirii faptelor, dar și îndrăzneala și perseverența manifestată de inculpat în atingerea scopului infracțional, toate acestea dovedind deopotrivă ***și un grad ridicat de pericol pentru ordinea publică***, într-un context marcat de amploarea și recrudescența fenomenului infracțional asociat infracțiunilor de corupție.

Dacă orice faptă de corupție, prin natura relațiilor sociale afectate, prezintă o gravitate ridicată, faptele de corupție săvârșite în legătură cu sistemul judiciar relevă un grad de pericol social aparte, întrucât buna funcționare a acestui sistem depinde în

proporție covârșitoare de încrederea cetățenilor în corectitudinea și imparțialitatea funcționarilor care îl compun.

Or, faptele supuse analizei prezintă aptitudinea de a afecta în mod semnificativ prestigiul și credibilitatea funcției de magistrat, o serie dintre acestea (vizând modul de soluționare a unor cauze penale) fiind de natură să genereze, în percepția publică, inclusiv aparența că soluțiile dispuse de organele de urmărire penală ar putea fi susceptibile de negociere ori influențare, precum și ideea că persoanele care dispun de resurse financiare s-ar putea sustrage exigențelor principiului egalității cetățenilor în fața legii, beneficiind astfel de un tratament juridic preferențial.

În orice stat de drept, justiția reprezintă unul dintre pilonii fundamentali ai societății democratice, iar încrederea pe care cetățenii o manifestă față de sistemul judiciar depinde în mare măsură și de comportamentul și caracterul celor care îndeplinesc actul de justiție, fiind necesar în acest sens ca magistratul să dea dovadă nu doar de competență profesională, ci și de integritate morală.

Este incontestabil faptul că fenomenul corupției constituie o amenințare majoră la adresa democrației și a drepturilor omului, iar prin acțiunile sale, inculpatul a demonstrat un dispreț profund față de acest principiu fundamental pe care se întemeiază orice societate democratică, dar și față de întregul sistem judiciar din care face parte și a cărui imagine a fost grav afectată prin comiterea faptelor, de remarcat fiind sub acest aspect complexitatea activității infracționale desfășurate.

Prin raportare la amploarea fenomenului corupției în ansamblu, se impune observarea faptului că aceasta constituie o importantă cauză a lipsei acute de încredere în sistemul judiciar și un adevărat flagel al societății românești contemporane, combaterea acestui fenomen fiind esențială pentru creșterea prestigiului acestui sistem. În atare circumstanțe, comiterea unor infracțiuni de corupție chiar de către persoane care fac parte din cadrul sistemului judiciar dobândește o gravitate sporită, întrucât afectează însăși autoritatea chemată să întreprindă toate măsurile necesare pentru combaterea fenomenului infracțional.

Exigențele constituționale reclamă ca Justiția să fie unică, imparțială și egală pentru toți, aceste deziderate reprezentând repere fundamentale ale ordinii constituționale și ale funcționării democratice a societății, întrucât numai o justiție

independentă și echidistantă poate garanta protecția efectivă a drepturilor și libertăților fundamentale.

În acest context, probitatea și onestitatea magistraților dobândesc valența unor condiții indispensabile pentru înfăptuirea actului de justiție. Integritatea celor chemați să aplice legea nu se circumscrie exclusiv sferei de analiză prin raportare la particular, ci reprezintă o exigență instituțională esențială, de natură să asigure legitimitatea și credibilitatea autorității judiciare, iar orice atingere adusă acestor valori este susceptibilă să compromită nu doar prestigiul corpului magistraților, ci și percepția publică asupra capacității statului de a garanta supremația legii.

Totodată, onestitatea magistraților trebuie analizată și din perspectiva rolului pe aceștia îl au în combaterea fenomenului infracțional.

Sub acest aspect, Justiția reprezintă mecanismul prin intermediul căruia statul poate reacționa eficient împotriva infracționalității și poate limita efectele profund nocive ale acestora asupra ordinii sociale și instituționale. În măsura în care chiar exponenții autorității judiciare devin vulnerabili la conduite incompatibile cu exigențele integrității, este afectată însăși capacitatea statului de a contracara un fenomen care erodează fundamentele democratice.

Din această perspectivă, standardele de conduită impuse magistraților trebuie să fie unele de maximă rigoare, tocmai pentru că societatea proiectează asupra acestora așteptarea legitimă a unei conduite ireproșabile, caracterizate prin independență, imparțialitate și incoruptibilitate. Numai prin conservarea nealterată a acestor valori poate fi menținută încrederea pe care cetățenii trebuie să o manifeste față de actul de justiție.

Săvârșirea unor infracțiuni de către un magistrat prezintă consecințe cu atât mai grave în actualul context social și instituțional, întrucât este de natură să amplifice într-o manieră semnificativă gradul de vulnerabilitate al sistemului judiciar, și așa supus unor constante contestări în spațiul public. O asemenea conduită nu afectează exclusiv imaginea individuală a magistratului implicat, ci reverberează inevitabil asupra întregului corp profesional, alimentând neîncrederea colectivă în imparțialitatea și integritatea actului de justiție.

Mai mult decât atât, în contextul unei societăți marcate de o sensibilitate crescândă față de problemele de integritate publică, orice abatere de la standardele de probitate imputabilă unui magistrat riscă să genereze percepția unei degradări sistemice a mecanismelor judiciare. Or, această percepție este de natură să erodeze autoritatea morală a justiției și să slăbească funcția sa esențială.

Prin urmare, nici în prezenta cauză, conduita ilicită a inculpatului nu poate fi evaluată exclusiv prin raportare la consecințele juridice imediate ale faptelor, ci și prin prisma impactului instituțional profund pe care îl produce asupra credibilității sistemului judiciar în ansamblul său, într-un moment în care consolidarea încrederii publice în justiție reprezintă o necesitate fundamentală pentru funcționarea statului de drept.

Cu privire la *pericolul concret pentru ordinea publică* trebuie remarcat că această noțiune este definită de jurisprudență ca reprezentând temerea că, aflat în stare de libertate, inculpații ar putea comite noi fapte penale ori ar declanșa reacții puternice în rândul opiniei publice, prin natura faptelor pe care le-a comis.

Pericolul pentru ordinea publică se apreciază în raport cu comportamentul inculpatului, reacția opiniei publice și rezonanța faptei comise, ordinea publică presupunând existența unui climat social firesc care se asigură printr-un ansamblu de norme și măsuri și care se traduce, printre altele, prin menținerea liniștii cetățenilor și respectarea drepturilor acestora.

Pe de altă parte, în evaluarea acestui pericol nu trebuie să se aibă în vedere numai datele privind persoana inculpaților, ci și cele referitoare la infracțiunile de săvârșirea cărora magistrații sunt acuzați, de pericolul social al acestora.

În cazul în care lăsarea în libertate a inculpaților ar putea încuraja alte persoane să comită fapte asemănătoare, dacă aceasta ar crea în opinia publică un sentiment de insecuritate, credința că justiția nu acționează suficient de ferm împotriva unor manifestări infracționale de accentuat pericol social, cerința prevăzută în textul de lege menționat este îndeplinită, luarea unor măsuri preventive fiind pe deplin justificată.

Din materialul probator administrat (procese-verbale de transcriere a înregistrărilor în mediul ambiental, procese-verbale de verificare, procese-verbale

de efectuare a perchezițiilor domiciliare, declarația martorului Stanciu Mihai Alexandru ) în cauză rezultă că procurorul Ștefan Gigi Valentin a mercantilizat în mod nepermis nu doar actul de justiție într-o serie de situații concrete, punctuale, ci chiar ideea de înfăptuire a justiției prin conduita sa sistematică profund veroasă, abdicând fără scrupule de la principiile și reperatele care guvernează comportamentul unui magistrat, ce impun standarde de exigență mult mai ridicate și mai stricte decât cele aplicabile unor persoane fără calitate specială.

A deturnat și transformat rolul, demnitatea și noblețea profesiei de magistrat într-un mijloc de înavuțire, orientându-și toate demersurile și eforturile către acumularea facilă și rapidă de resurse financiare în mod fraudulos, plasând într-un plan marginal îndatoririle de serviciu, pe care le socotește facultative, îndeplinindu-le în mod steril sau ignorându-le complet, absentând cu titlu regulat sau petrecând un timp de lucru mult inferior celui legal la locul de muncă, interval în care preocupările sale principale erau orientate tot către înscrierea în paradigme generatoare de beneficii personale, purtând contacte telefonice cu persoane din varii medii, ce trădează componenta pecuniară din spatele acțiunilor asumate.

A interferat metodic și regulat, într-o manieră care înfrânge până și cele mai elementare coordonate de etică și deontologie cu persoane din diverse sfere de putere și influență, identificând până la confuziune statutul său cu un vehicul de traficare nestingherită a influenței, sub falsul sentiment de impunitate pe care dimensiunea funcțiilor de conducere ocupate timp de peste 15 ani i-a conferit-o.

Perioada însemnată în care a ocupat funcția de procuror general transpare că a fost utilizată de către suspect nu pentru îndeplinirea rolului său instituțional, ci cu predilecție pentru dezvoltarea unei sfere relaționale apte a-i asigura înavuțirea subită și semnificativă. În considerarea funcției de procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța pe care a ocupat-o acesta și-a construit și consolidat o imagine caracterizată de plenipotență, impunitate absolută și capacitate de a influența orice decizie judiciară, pe care încearcă constant să și-o reafirme și în prezent în discuțiile cu beneficiarii traficării influenței dar și în raport de colegii din structurile de parchet de la nivelurile inferioare.

Etalarea unui tipar de comportament grefat strict pe interese economice și pe jocuri de putere este dezvăluită de natura și dimensiunea raporturilor ilicite în care caută sau chiar insistă să se înscrie, promiscuitatea interacțiunilor și lipsa oricăror standarde minimale de moralitate, decență și prudență întrezărindu-se nu doar din paleta extrem de extinsă de bunuri, servicii și prestații primite sau acceptate drept contraprestație pentru traficarea influenței efective ori pretinse, unele de o valoare chiar dezonorantă, ci și de modelele umane cu care se înconjoară permanent și cu care derulează relații personale subordonate tiparului acțional ilicit imputat, precum șefi de structuri din eșaloanele inferioare ale instituțiilor publice de la nivelul județului Constanța, simpli cetățeni, funcționari publici și persoane care au ocupat în trecut funcții importante în cadrul structurilor teritoriale aparținând de alte ministere, transformând comiterea infracțiunilor de corupție într-un *modus vivendi*, fără nicio formă de autocontrol și reținere.

De asemenea, cu privire la procurorul Niță Teodor, probele administrate până în prezent demonstrează că la data de 15 ianuarie 2026, a exercitat demersuri de influențare a locotenent-colonelului Cristian Rotaru din cadrul ISUJ Constanța, în scopul neaplicării măsurilor legale față de societatea controlată, administrată de numitul Stelian Alexe, despre care a afirmat că “este un apropiat de-al său, căruia îi este dator pentru sprijinul și ajutorul acordat de-a lungul timpului”.

În concret, acesta, prevalându-se de autoritatea și influența conferite de funcția de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, i-a solicitat locotenent-colonelului Cristian Rotaru, desemnat să exercite atribuțiile de șef al Serviciului Inspecția de Prevenire din cadrul ISUJ Constanța, să comunice măsurile necesare pentru evitarea dispunerii sancțiunii încetării activității comerciale față de societatea controlată și să adopte o conduită administrativă favorabilă omului de afaceri Stelian Alexe. Acțiunea de determinare a funcționarului public la neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, prin abaterea de la aplicarea măsurilor legale obligatorii pe linie PSI, se circumscrie activității de instigare prevăzute de art. 47 Cod penal.

Totodată, fapta prezintă relevanță penală și prin prisma dispozițiilor art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, întrucât intervenția magistratului urmărea obținerea unui

folos necuvenit pentru societatea reprezentată de Stelian Alexe, respectiv evitarea aplicării măsurii complementare de încetare a activității comerciale și a consecințelor economice aferente.

Gravitatea extremă a faptelor transpare și din natura deciziilor judiciare pronunțate sau anticipate, promise în schimbul intervențiilor sale ilicite, soluțiile preconizate fiind detașate de adevărul faptic și judiciar și în contra valorilor sociale protejate prin normele de incriminare pe care persoanele favorizate le-au încălcat, afectând în mod iremediabil cursul firesc al justiției și chiar drepturile persoanelor îndrituite a le valorifica.

Analizând și coroborând probele aflate la dosarul cauzei, apreciem că măsura arestării preventive funcționează ca un mijloc de prevenire sau înlăturare a unor împrejurări sau situații de natură să pună în pericol eficienta desfășurare a procesului penal.

Ca instituție a dreptului procesual penal arestarea preventivă este pusă la dispoziția organelor judiciare penale și constă în privarea de libertate a unei persoane, aceasta fiind determinată de condițiile și împrejurările în care se desfășoară procesul penal.

Scopul acestei măsuri îl constituie realizarea cadrului optim pentru desfășurarea în bune condiții a activității procesuale, potrivit scopurilor procesului penal.

În raport cu art. 5 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 23 din Constituția României, măsura lipirii de libertate a unei persoane se poate dispune atunci când există motive verosimile că s-a săvârșit o infracțiune sau există motive temeinice de a se crede în posibilitatea săvârșirii unei noi infracțiuni, fiind necesară astfel apărarea ordinii publice, a drepturilor și libertăților cetățenești, desfășurarea în bune condiții a procesului penal.

În speța de față, din conglomeratul probator obținut până în prezent se conturează un ansamblu de date concordante care, fără a fi necesar să aibă nivelul de certitudine pentru a permite o soluție de trimitere în judecată, sunt totuși suficiente pentru a legitima bănuiala comiterii unor fapte penale, așa cum s-a arătat mai sus.

De asemenea, se constată că sunt îndeplinite condițiile prev. de art. 223 Cod procedură penală, respectiv că au fost săvârșite infracțiuni de corupție și că pedeapsa prevăzută de lege este de 5 ani ori mai mare și există probe că privarea de libertate a celor doi procurori este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Într-adevăr, în raport de natura și gravitatea infracțiunilor pentru care sunt cercetați cei doi magistrați procurori, de modul și circumstanțele de comitere a infracțiunilor, apreciem că lăsarea în libertate a persoanelor cercetate ar prezenta un pericol concret pentru ordinea publică, prin crearea unui sentiment de temere și insecuritate în rândul societății civile.

Este adevărat că pericolul concret pentru ordinea publică nu se confundă cu pericolul social ca trăsătură esențială a infracțiunii.

Dar, aceasta nu înseamnă, nicidecum, că în aprecierea pericolului pentru ordinea publică trebuie făcută abstracție de gravitatea faptelor. Sub acest aspect, existența pericolului pentru ordinea publică poate rezulta, între altele și din însuși pericolul social al infracțiunilor de care sunt acuzați inculpații Ștefan Gigi Valentin și Niță Teodor, din reacția publică la comiterea unor astfel de infracțiuni.

Modul și mijloacele în care se reține că au fost săvârșite infracțiunile, gradul ridicat de pericol social concret al acestora sunt elemente de natură a crea convingerea organelor de urmărire penală că se impune formularea unei propuneri de luare a măsurii arestării preventive.

Este adevărat că libertatea individuală trebuie să fie protejată, dar acest lucru nu trebuie să stânjenească eforturile autorităților în administrarea probelor și în desfășurarea procesului penal.

Nu trebuie neglijată împrejurarea că apărarea eficientă a valorilor constituționale presupune – în unele cazuri – și condiții riguros apreciate, restrângerea unor drepturi și libertăți fundamentale, în cazurile și condițiile limitativ determinate de lege, un astfel de caz fiind și cel al arestării preventive.

Din cele expuse mai sus, rezultă că pericolul concret pentru ordinea publică este pe deplin dovedit.

Prin urmare, ordinea publică are menirea de a proteja, de a apăra instituțiile și valorile de bază ale societății.

Orice intervenție prin care este atinsă ordinea de drept, este de natură de a pune în pericol, de a amenința instituțiile și valorile de bază ale societății.

De asemenea, desfășurarea relațiilor sociale potrivit regulilor de conduită care alcătuiesc ordinea de drept, în mod continuu și pretutindeni pe teritoriul țării, constituie ordinea publică efectivă. Ordinea publică efectivă este un fenomen de viață socială, o realitate trăită, acte de conformare la exigențele regulilor de conduită.

Realizarea ordinii de drept se face și prin constrângere, constituind o cale de înfăptuire indirectă a acestei ordini. Constrângerea nu poate interveni decât dacă o regulă de conduită a fost încălcată în împrejurări care impun restabilirea ordinii de drept.

În prezenta cauză, vorbim de un pericol concret deoarece prin faptele săvârșite, încălcând normele care reglementează relațiile sociale, se aduc atingere instituțiilor și valorilor de bază ale societății.

În aprecierea existenței pericolului pentru ordinea publică, trebuie avute în vedere mai ales natura și împrejurările concrete ale comiterii faptelor, calitatea de procuror, calitate ce potențează urmările negative ale acțiunilor sale asupra prestigiului de care ar trebui să se bucure orice funcționar în exercitarea atribuțiilor de serviciu, consecințele incontestabil negative ale acestui gen de fapte asupra încrederii publice în corectitudinea demersurilor funcționarilor implicați într-o procedură judiciară și rezonanța socială a infracțiunilor contra înfăptuirii justiției la momentul actual.

Toate aceste elemente reliefează o gravitate și un ecou al faptelor suficiente pentru a justifica, la acest moment, aprecierea că prezervarea ordinii publice reclamă în mod necesar luarea unei măsuri preventive, astfel încât să se asigure în mod efectiv sentimentul de securitate ce derivă din promptitudinea reacției organelor judiciare în fața faptelor contra înfăptuirii justiției, cât și buna desfășurare a urmăririi penale.

Circumstanțele personale favorabile ale inculpaților nu au, la acest moment procesual, o relevanță deosebită, dat fiind faptul că elementele cu caracter

obiectiv ale cauzei și mai ales gravitatea și rezonanța negativă a faptelor de corupție și de serviciu sunt cele care justifică, în prezenta cauză, preponderența acordată interesului general al desfășurării în bune condiții a urmăririi penale, în detrimentul dreptului său la libertate individuală.

Având în vedere că din cele expuse mai sus, există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpații Ștefan Gigi Valentin și Niță Teodor au săvârșit infracțiunile reținute în sarcina acestora și având în vedere necesitatea asigurării bunei desfășurări a procesului penal, precum și împiedicarea sustragerii inculpaților de la urmărire penală,

**Văzând dispozițiile art. 40 alin. 1 Cod procedură penală cu referire la art. 3 alin.1 din Legea nr. 49/2022,**

**În temeiul art. 224 Cod procedură penală și art. 223 alin. 2 Cod procedură penală raportat la art. 202 alin.1, 3 și 4 lit. e Cod procedură penală,**

## **SOLICITĂM**

### **JUDECĂTORULUI DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI DIN CADRUL ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**

**1. Luarea măsurii arestării preventive, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 14 mai 2026 până la data de 12 iunie 2026, față de inculpatul Ștefan Gigi Valentin, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, fiul lui Marin și Teodora, născut la data de 07.07.1971 în com. Ciocănești, jud. Călărași, domiciliat în mun. Constanța, str. Sarmisegetuza nr. 9, et. 2, ap. 23, jud. Constanța, CNP 1710707212958, fără antecedente penale, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *trafic de influență*, faptă prev. de art. 291 alin.1 Cod penal raportat la art. 6 și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 și *trafic de influență*, în formă continuată (multiple acte materiale), faptă prev. de art. 291 alin.1 Cod penal, raportat la art. 6 și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal;**

**2. Luarea măsurii arestării preventive, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 14 mai 2026 până la data de 12 iunie 2026, față de**

**inculpatul Niță Teodor**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, fiul lui Petrică și Georgeta, născut la data de 09.10.1965, în com. Seimeni, jud. Constanța, domiciliat în mun. Constanța, str. Sergiu Celibidache nr. 23, jud. Constanța, CNP 1651009134000, **sub aspectul săvârșirii infracțiunii de instigare la abuz în serviciu**, faptă prev. de art. 47 Cod penal raportat la art. 297 alin.1 Cod penal cu referire la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 și art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000.

Prezentul referat împreună cu dosarul cauzei vor fi înaintate judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală.

**PROCUROR ȘEF SERVICIU,**  
**Marius IACOB**